

ANÁLISIS | ¿Se descontrola la macroeconomía?

Dólar on fire

En un escenario en que la economía global empieza a convulsionarse, la falta de divisas en las reservas del BCRA vuelve a disparar la cotización del billete verde. Al país, simplemente, le faltan dólares para funcionar. La fuga de los especuladores hacia el dólar podría generar una corrida en momentos en que la inflación sigue sin control. Mientras el gobierno administra el ajuste

inflacionario y la oposición de JxC y Milei anticipan ataques aún más brutales, la solución para los trabajadores y trabajadoras pasa por un programa de medidas anticapitalistas que imponga 150 mil pesos de salario mínimo, un férreo control de precios bajo apercibimiento penal, retenciones del 50% a las grandes patronales agrarias y el no pago de la deuda externa.



SINDICALES | Una lucha contra un convenio esclavista

Conflicto en el Neumático

Los trabajadores reclaman el pago de las horas al 200% los fines de semana, una conquista histórica del gremio que fue arrebatada a mediados de los 90, y una revisión de las negociaciones paritarias.

Tras la reiterada negativa por parte de las patronales, los trabajadores agremiados en el Sindicato Único de Trabajadores del Neumático (SUTNA) vienen realizando una serie de asambleas, impulsando paros en todas las fábricas del gremio y distintas movilizaciones por las

inmediaciones de las fábricas y al Ministerio de Trabajo.

Manuela Castañeira se solidarizó con la lucha de los trabajadores, publicando en sus redes sociales: «Los trabajadores están hartos de ver cómo su salario alcanza para cada vez menos mientras las patronales ganan fortunas». En alusión a que uno de los ejes del reclamo de los trabajadores consiste en exponer la pequeña parte que representa su salario en contraste con las ganancias millonarias que se embolsan las empresas a costa de súper explotarlos.



SINDICALES | Trabajadores del Neumático

Un conflicto que cuestiona el convenio del gremio

Comunicado de la Lista Marrón del Neumático, agrupación con presencia activista y sindical en el gremio, ante las próximas medidas de lucha.



Las patronales están durísimas y no quieren aflojar nada. Los efectos de los paros se están haciendo sentir en la industria. La semana pasada la Peugeot paró por falta de cubiertas y esta semana la planta Nissan/Renault de Santa Isabel en Córdoba suspendió la producción de las camionetas dos días por la misma causa.

Las empresas argumentan que dar las horas de los fines de semana al 200% y un aumento que supere la inflación **pone en riesgo la sustentabilidad del negocio a futuro**. Es decir, **pueden darlo pero no quieren**. Las patronales **la están levantando con pala mecánica mientras nuestro sueldo básico está en la línea de pobreza** y a los “señores” les parece mucho.

El gremio ha demostrado que la incidencia del salario por cubierta son moneditas (\$1000). Las empresas no muestran los números reales de sus ganancias porque mostrarían no sólo que son mezquinas y avarientas, sino que todo el sistema capitalista en que vivimos se basa en la explotación del trabajo obrero. **Que las patronales son parásitos que viven de nuestro trabajo.**

Nosotros hacemos todo el esfuerzo y ellos se llevan la parte del león y a nosotros nos dejan lo justo para vivir (y a veces ni eso).

Pero cuando salimos a luchar por

nuestros derechos nos dicen que ponemos en duda “la sustentabilidad de la empresa”. Es decir, **nos amenazan con despedirnos y condenarnos a la miseria**.

Mientras tanto, el gobierno convoca audiencia tras audiencia sin apretar a las empresas **siendo cómplices de ellas porque sabe perfectamente que lo que pedimos los trabajadores es justo**.

Las empresas han hecho oír sus reclamos al gobierno: le piden dólares al valor oficial para traer los insumos, y otras cosas. Los trabajadores **no tenemos por qué esperar que el gobierno le solucione las demandas a las empresas para que éstas después solucionen las nuestras**.

Nosotros tenemos que **denunciar a las empresas e imponerle al Ministerio de Trabajo y al gobierno que se haga justicia**.

Crear un movimiento solidario por un salario digno y contra los convenios flexibles

Debemos difundir nuestra lucha y nuestras demandas para que se enteren todos los trabajadores. Con este objetivo, la próxima marcha tiene que ser lo más grande posible.

Nosotros tenemos fuerza, pero **podemos tener mucha más si ganamos la simpatía y el apoyo de los millones de tra-**

bajadores que están en las mismas condiciones que nosotros.

La inmensa mayoría de los trabajadores están debajo de la línea de pobreza. Por eso **debemos levantar bien alto la bandera de un básico de \$160.000** para superar la línea de pobreza que ya casi está en las 100 lucas. Mostrar a los millones que están en la misma que nosotros **que hay trabajadores que pueden y quieren luchar por un salario digno**.

Las 200 horas nos la sacaron como parte de la flexibilización laboral que metió Menem y mantuvieron todos los gobiernos. ¿A qué trabajador no lo flexibilizaron y no le sacaron conquistas en los últimos años? Hace unos meses a los de Toyota les impusieron un turno que hace obligatorio trabajar los sábados. ¿Cuánto tiempo pasará para que hagan obligatorio trabajar los domingos? ¿Cuántos trabajadores tienen condiciones iguales o peores que las nuestras?

Si sacamos nuestros reclamos afuera, **si convocamos a todos los laburantes, podemos despertar una ola de simpatía y de acción que nos haga invencibles. ¡Vamos compañeros, esta lucha la ganamos entre todos!**

**¡Horas al 200% ya!
¡Por un básico de \$160.000!
¡Viva la lucha de los trabajadores!**

Federico Dertaube
Izquierda Web

La vieja frase “mal pero acostumbrado” podría ser el slogan de la situación económica bajo Alberto Fernández y Martín Guzmán. “Cada vez peor pero acostumbrado” sería tal vez más preciso. La clave de su política era mantener controladas las principales variables macroeconómicas (sobre todo, la cotización del dólar) mientras la vida por abajo empeoraba cada día un poco más. Si hay algo que nunca lograron ni mínimamente mitigar fue la inflación. Pero si todo lo demás se mantenía estable era menos probable que hubiera estallidos, sean económicos o sociales.

Por todo esto es que jugaron todo su futuro llegar a un acuerdo con los acreedores del Estado argentino. Desde el comienzo de su gestión, Guzmán pareciera haber inaugurado un nuevo cargo en el Gabinete, el de “Ministro de Relaciones con el FMI”, y dejado vacante el de “Ministro de Economía”.

Pero la firmeza del nudo con alambres de las variables macroeconómicas dependía en todo, de pies a cabeza, de izquierda a derecha, de que la situación internacional se mantenga estable... Y la economía del mundo de hoy es muchas cosas; si hay algo que definitivamente no es, es estable.

La economía internacional estornuda...

Hay un dato nuevo en la economía internacional que amenaza con desestabilizar todas las bases del “modelo” capitalista de las últimas cuatro décadas: la inflación. La ofensiva “neoliberal” de las burguesías imperialistas se dio precisamente con dos objetivos fundamentales: controlar la inflación en los países centrales y recomponer las ganancias empresarias.

Todo se hizo, como es sabido, con una ofensiva generalizada contra la clase trabajadora. Controlar la inflación servía para calmar todo reclamo salarial, el desmantelamiento del Estado de Bienestar implicaba “devolver” a los capitalistas una parte del plusvalor que iba indirectamente a la clase obrera.

Los datos son sumamente significativos: en Estados Unidos, la inflación anualizada era en mayo del 2020 del 0,1% y en el mismo mes del 2022 del 8,3%; en la Eurozona pasó del 0,3 al 7,5%; en el Reino Unido de un 0,5 al 7%; en Rusia del 3 al 16,7%... Los teóricos del capitalismo internacional, que hablaban sabiamente de “la nueva economía sin inflación”, se miran entre sí, estupefactos, y se preguntan qué pasó.

La pandemia y la guerra en Ucrania hicieron estallar problemas que se venían acumulando desde mucho antes. Las bajas tasas de ganancia en la “economía real” y la consecuente baja tasa de inversión tenían por resultado que todo “capital sobrante” iba automáticamente a la especulación. En los 80’ y los 90’ esta situación se había resuelto temporalmente recomponiendo las ganancias empresariales con rebajas de impuestos, privatizaciones, la “mundialización” y una ofensiva generalizada contra la clase trabajadora y sus conquistas. Pero el problema continuó y terminó estallando con la “crisis .com” a mediados de los noventa y con el desplome de las bolsas en 2008.

¿Se sale de control la crisis económica?

Hace un año, el gobierno tenía que domar a un perro rabioso cambiario mientras montaba un caballo desbocado inflacionario. Con la ayuda del FMI, parecía haberle logrado poner un bozal al perro. El caballo seguía incontrolable, amenazando con tirar a su jinete al piso. Y, ahora, el perro parece estar logrando sacarse el bozal...

Fue entonces que la Reserva Federal de los Estados Unidos (FED) comenzó con la política monetaria predominante en los últimos 15 años. En el país norteamericano se le puso el nombre de “quantitative easing” (QE). Con esta orientación, el “Banco Central” más importante del mundo, responsable de emitir dólares, los prestaba a tasas de interés cercanas a cero. Los bancos centrales del resto de los países imperialistas siguieron el ejemplo. Si en enero del 2008 las tasas de interés eran del 3%, en diciembre ya estaban en literalmente el 0%.

Hicieron así durante años muy barato acceder a dólares y poco conveniente atesorarlos o tenerlos guardados. Supongamos que en un año hay una inflación en Estados Unidos del 0,2% y una tasa de interés anual del 0,1%. Quien conservara los dólares sin usarlos de ninguna manera habría perdido un poco por la inflación y un poco menos si los hubiera prestado pero habría perdido igual.

Con esta política empujaban a los capitalistas a tener que invertir en empresas, bonos, acciones, etc., que rindieran por encima del mero préstamo. Lograron con ella volver a niveles de crecimiento “aceptables” (aunque inestables). Pero también se dio el retorno de las inversiones “riesgosas” o la más pura especulación: era muy fácil recibir dólares de la FED, ponerlos en lugares con ganancias rápidas (como las criptomonedas), retirar el dinero y pagar la deuda habiendo obtenido ganancias más que importantes.

Con la inflación, todo este esquema se desmorona. La suba de los precios implica que el dólar pierde fuerza en la circulación en suelo norteamericano (aunque sea muy fuerte en el resto del mundo), el QE hacía lo mismo en el terreno de los préstamos (aunque fuera de manera bastante artificial por una consciente política de Estado). La política de la FED frente la inflación está siendo, entonces, fortalecer el dólar frente a las mercancías que circulan en Estados Unidos para frenar un poco el aumento de sus precios. Conclusión: **suben las tasas de interés y, en consecuencia, se fortalece aún más el dólar en el mundo.**

Las alzas abruptas del tipo de interés están siendo las más altas en décadas. Al cierre de esta edición (15 de junio), la FED anunció que la tasa de referencia pasaba del 1,5 al 1,75%. Y se espera que el alza continúe por un buen tiempo.

De esta manera, los capitales se retiran masivamente de las inversiones poco seguras; lo que incluye criptomonedas, empresas de alta tecnología... y las deudas soberanas de los países oprimidos.

... a la economía argentina le agarra una neumonía bilateral

Entonces, en todo el mundo adquirir dólares es más caro. Pensemos unos segundos: ¿quién tiene ya graves problemas para conseguirlos? ¿Qué economía los necesita de manera acuciante? ¿Qué Estado está fuertemente endeudado en esa moneda y su cotización es cosa de vida o muerte? La respuesta a estas preguntas retóricas es muy, muy, obvia para cualquiera que sepa algo de la situación argentina. **A la economía nacional le hacen falta, más que cualquier otra cosa, dólares; y éstos se están volviendo cada vez más caros de conseguir en todo el mundo.**

No había manera de que la suba de las tasas de interés de la FED no redundara en que se rompa la frágil empalizada de madera podrida que el gobierno puso alrededor del dólar. El pasado lunes 13 de junio; el “blue” tuvo un importante salto de 6 pesos -alcanzando los 216- mientras el MEP llegaba a los 237 y el “Contado con Liqui” a 230. Si el gobierno pierde el control sobre el dólar, todo su plan económico puede derrumbarse y perder el control de todo lo demás. De ser así, no es descartable (aunque todavía no parece ser inminente) el retorno a situaciones de descontrol con corridas cambiarias, fuga masiva de capitales, etc.

La gestión económica tiene, pese a todo, un más que importante respaldo: **el Fondo Monetario Internacional le sostiene la mano cual madre sobreprotectora.** La primera revisión trimestral de cuentas dio por aprobados a Fernández y Guzmán y eso significaría un desembolso del FMI para el Estado argentino de más de 4 mil millones de dólares. Sin embargo, éste deberá pagar en concepto de deuda externa 2.700 millones de dólares a finales de junio, 1.300 en julio y 900 en agosto. Lo que el FMI da es para pagar deuda y a lo sumo sirve para que el dólar no se des controle (o no tanto). Mientras tanto, la revisión determinó (y anotó como cosa positiva) que el gobierno “sobre cumplió” la meta de déficit fiscal: es decir, el ajuste ya comenzó (y está muy lejos de haberse terminado).

Pese a todo, el aumento del dólar oficial respecto al peso está muy por detrás de la inflación. Si el primero apenas osciló en subir el último año entre un 20% y 30%, la suba de los precios anualizada está en torno al 60%. **La divisa norteamericana puede, entonces, subir mucho más.** Y si eso pasa le daría un nuevo impulso a la inflación, alimentando un círculo vicioso infernal.

La guerra en Ucrania hizo que se disparen los precios internacionales de los productos de la agroindustria y los derivados del petróleo. Argentina, como país productor de ambos, podría verse beneficiada de esta situación de no ser por su capitalismo atrasado y semicolonial. Es increíble pero absolutamente cierto por la irracionalidad económica de la burguesía argentina y su Estado: lo que podría estabilizar al país lo hace tambalearse más. Los patrióticos exportadores del campo se niegan a liquidar sus divisas especulando con que los precios de los granos suban aún más, poniendo un freno al ingreso de dólares. El país tiene una inmensa reserva de gas natural en Vaca Muerta pero, como no tiene la infraestructura para transportarlo, debe importar pese a que podría exportar. Compra

La gestión económica tiene, pese a todo, un más que importante respaldo: el Fondo Monetario Internacional le sostiene la mano cual madre sobreprotectora.

en dólares lo que podría vender.

Y, como si fuera poco, hace pocos días hubo una crisis con los bonos del gobierno en pesos. El Banco Central emite pesos para financiar el déficit fiscal del Tesoro, el Tesoro emite bonos en pesos (se endeuda) para que parte de los billetes salgan de la circulación y no le den un impulso mayor a la inflación. Algunas de las empresas con las que el Estado se endeuda a través de esos bonos son... empresas estatales. La distribuidora estatal de gas, ENARSA, se desprendió de muchos de esos bonos para poder conseguir dólares para importar gas en pleno invierno. Desató así una venta masiva de esos bonos y la caída de su cotización. Y sin esos bonos, los pesos emitidos van a la circulación y le dan impulso (cuándo no) a la inflación. El Estado se hizo una zancadilla con su propio pie mientras se agarraba a sí mismo la mano para no caerse.

Pero hay algo de lo que no se mueven,

su única coherencia es que el ajuste inflacionario sostiene su curso, intocable. Su objetivo es controlar la crisis aumentando los ingresos de los empresarios a costa de los trabajadores de a poco, al ritmo de los números de los aumentos de los precios.

La crisis, las luchas y la política

El gremio del neumático está dando su pelea más importante en años. La exigencia de horas extras al 200% implica una conquista ni más ni menos que en el Convenio Colectivo de Trabajo, cosa pocas veces vista desde hace bastante tiempo. Sin embargo, la conducción del sindicato (la Lista Negra) intenta que las cosas se hagan lo más rutinariamente posible, sin la participación masiva de la base.

Otro rechazo a los planes para el país de la clase capitalista son las luchas contra la precarización laboral: los tercerizados ferroviarios, los repartidores que pelean por el reconocimiento del SiTraRepa...

En el momento en que escribimos estas líneas, el gobierno y los grandes medios han lanzado una ofensiva contra los movimientos de desocupados independientes y dirigidos por la izquierda. Pese a que en su campaña de desprestigio se apoyan en problemas reales de las organizaciones piqueteras, se trata de una evidente ofensiva para debilitar a las que vienen movilizándose en las calles y fortalecer a las controladas directamente por el Estado capitalista. A la larga, su objetivo es poder ajustar a los desocupados sin trabas.

Si la política “progresista” resulta un fracaso de ajuste y crisis, naturalmente su retórica convence cada vez menos. La clase dominante ha logrado torcer el debate por arriba hacia la derecha sin que dejen de vivir entre la minoría y la marginalidad delirante los Macri, Bullrich y Milei. Quien se beneficia con esto es naturalmente el ala de Larreta de *Juntos*. Para ganarse el apoyo de una parte más rabiamente atrasada y derechista de la base social de la derecha es que impulsó la prohibición del lenguaje inclusivo en las escuelas porteñas.

El amparo presentado por Manuela Castañeira y el Nuevo MAS en rechazo tiene la importancia de ser una herramienta para frenar todo avance reaccionario, incluido este contra el movimiento feminista y LGBT. La palabra decisiva la tendrán las escuelas y la calle.

Pero todas estas luchas para no retroceder eventualmente necesitan plantearse cómo avanzar. **Y la única manera posible es con un programa propio opuesto de los trabajadores, las mujeres y la juventud: uno anticapitalista.■**

ANÁLISIS | Proyecto de ley por el “Impuesto a la renta inesperada”

¿Redistribución o hipocresía?

Se trata de un impuesto del 15% a las empresas que obtuvieron ganancias extraordinarias por la guerra en Ucrania.

Facundo Oque

Izquierda Web

El gobierno anunció la presentación en el Congreso el proyecto de ley de Renta Inesperada propuesto por Guzmán. Se trata de un incremento temporal de 15 puntos a la alícuota del Impuesto a las Ganancias (cuyo máximo actual es 35%) de las empresas que hayan logrado un beneficio extraordinario como consecuencia de la guerra en Ucrania.

El proyecto fue anunciado en una conferencia de prensa el pasado lunes 6 dictada por el presidente Alberto Fernández junto a su ministro de Economía. Dos días después era enviado al Congreso por mesa de entrada.

Atajándose de las críticas por derecha, el presidente se justificó afirmando que “países que no son de izquierda” como Gran Bretaña e Italia han aplicado medidas similares. En ambas naciones se impulsaron retenciones extraordinarias a empresas del rubro de la energía durante la pandemia.

Parte de la campaña oficial argumenta que incluso el propio FMI apoya el incremento temporal de impuestos en tiempos de pandemia o de guerra. Así lo manifestó en un informe técnico del organismo internacional que difundió en nuestro país la agencia de noticias oficial Télam.

Ganancias extraordinarias

Debido al carácter de productor de granos de Ucrania (considerándolo junto a Rusia representa bloque de mayores proveedores mundiales de trigo) la invasión a su territorio está provocando una escasez de oferta en el mercado internacional. Esto ha derivado en un aumento histórico del precio de los granos. La situación amenaza con generar hambrunas en algunas regiones del globo y favorece a los empresarios de países agro-exportadores como Argentina.

Las materias primas que exporta nuestro país transitan un incremento extraordinario en sus cotizaciones. Sus precios se ubican un 50% por encima del promedio de los últimos diez años. El cobre y los derivados de la soja son los que más subieron. En el caso de la soja, su tonelada cotiza internacionalmente en el sideral precio de US\$ 650. Su tendencia alcista plantea la expansión de sus cultivos y un incremento muy significativo de las ganancias del sector.

Es sobre estas jugosas ganancias sobre las que el gobierno quiere echar mano. Si bien la campaña oficial apunta a que los fondos se utilizarán para una redistribución más equitativa, es real que el propio gobierno está impulsando un ajuste vía inflación que viene erosionando

fuertemente el poder adquisitivo de millones de trabajadores.

Los detalles del proyecto

La medida afectará a las empresas que hayan registrado una Ganancia Neta Imponible o Ganancia Contable superior a los mil millones de pesos y que además cumplan con algunas de estas condiciones:

-Que el margen de ganancia en 2022 sea superior al 10%.

-Que la suba del margen de ganancia en 2022 respecto de 2021 sea del 20% o más.

La alícuota representará un 15% extra. El destino de esos fondos será el Fondo Rentas Generales de recursos coparticipables. Es decir que, a pesar del discurso oficial de “redistribución”, los fondos podrán ser usados para cualquier finalidad, incluso pagarle al FMI.

El proyecto desató la furia de ciertos sectores de los capitalistas argentinos. Juntos por el Cambio ya anticipó que votará en contra. También se han levantado voces disidentes entre sectores de empresarios como la Unión Industrial Argentina y el conjunto de las patronales agrarias. No quieren saber nada con repartir la torta.

Hipocresía

El gobierno deja correr un ajuste inflacionario que alimenta con tarifazos y ajuste fiscal. Las previsiones inflacionarias no bajan del 70%. Mientras, los dirigentes sindicales peronistas se encargan de mantener las negociaciones paritarias por debajo de esa cifra y en cuotas. El discurso de redistribución tiene su hipócrita contracara en los millones de trabajadores que batallan para llegar a fin de mes ante el deterioro permanente de su poder adquisitivo.

El ajuste que el gobierno aplica de la mano con el FMI es la garantía, en última instancia, de la ganancia extraordinaria que se embolsan los capitalistas a costa de cada vez más explotación y precarización laboral. El impulso de una ley como la de la Renta Inesperada se explica por la presión del desencanto que el ajuste del Frente de Todos está causando entre millones de trabajadores. Una medida “progre” en un mar de ajuste.

Por supuesto que es progresiva una medida que apunte a redistribuir las ganancias millonarias que se están embolsando las patronales, en tanto y en cuanto la redistribución de ese ingreso sea efectiva y no termine usándose el dinero para pagar la deuda con el FMI, fin de cada uno de los recortes fiscales que el gobierno planea llevar adelante.

La medida es, sin embargo, insuficiente. Afectaría a una pequeñísima parte de las empresas. El propio Guzmán comentó que “en 2021, tan solo el 3,2%

alcanzó una ganancia superior a mil millones”. ¿Qué pasa con las empresas que se embolsan ganancias siderales de 500, 600 o 700 millones de dólares? ¿No sería justo que también aporten algo a la “redistribución”?

Hacen falta medidas anticapitalistas

Además de esta alícuota por única vez, habría que aplicar una suba al 50% en las retenciones a sectores alimenticios clave como la soja, el trigo y el maíz. Por otra parte,

sin un control estatal férreo del comercio exterior van a seguir fugándose de manera ilegal miles de millones de dólares. Las empresas argentinas evaden impuestos, triangulan exportaciones y operan con mil maniobras para fugar su dinero al exterior, como salió a la luz con el *affaire* de Vicentin. Frente a la evidencia palmaria de fraude al Estado, Fernández no fue capaz de avanzar con la estatización.

Es necesaria la aplicación de un programa anticapitalista que apunte a frenar la inflación

y mejorar la calidad de vida de millones de trabajadores. Suspensión inmediata del pago de la deuda externa, aumento significativo de las retenciones al agro, estatización de la banca, férreo control del comercio exterior, aumento del salario mínimo a 160 mil pesos, fin de la precarización laboral, apercibimiento penal y estatización de las empresas que remarquen precios desmedidamente. Estas serían algunas medidas para un programa consecuente de redistribución del ingreso.■



La inflación alimentaria ya llegó al 64% anual

En lo que va del 2022, la inflación fue del 29,3% pero los alimentos subieron un exagerado 33,7%. En los últimos doce meses, la inflación acumulada es 60,7%. La de los alimentos se ubica en 64,7%.

Agustín Sena

Izquierda Web

Llegaron los números de la inflación para el mes de mayo y todo son malas noticias para los trabajadores argentinos. Ya es noticia vieja que el oficialismo está perdiendo la “guerra contra la inflación” por paliza. Pero los precios de rubros sensibles como el de alimentos y bebidas no alcohólicas despiertan preocupación.

En mayo, los alimentos subieron un 4,4%, apenas por debajo del 5,1% que aumentaron los precios en general. Sin embargo, cuando se ve la película completa, queda claro que los alimentos son uno de los rubros que más están aumentando, aún por encima de la inflación general.

En lo que va del 2022, la inflación fue del 29,3% pero los alimentos subieron un exagerado 33,7%. En los últimos doce meses, la inflación acumulada es 60,7%. La de los alimentos se ubica en 64,7%.

Por si queda alguna duda de cómo estas variantes afectan a la mesa de los trabajadores, no hace falta más que ver cuáles fueron los alimentos que más subieron en mayo. La lista la encabeza la cebolla (17,7%), seguida por el azúcar (11,9%), hamburguesas congeladas y leche en polvo (11,4%) y la harina de trigo (10,4%).

En el último año, la medición segmentada indica que café, té, yerba y cacao subieron un 77,3%. Los productos lácteos, por su parte, llegaron al 70,2%.

Como puede verse, no se trata de que suban los precios del caviar o de algún tipo de “producto de lujo”. Son los alimentos básicos (y justamente los que no pueden ser reemplazados en la alimentación) los que alcanzan las mayores subas.

Lejos quedaron los eslóganes de “la vuelta de los asados”. Más bien, el oficialismo parece no poder garantizar que los sectores más vulnerables de la sociedad puedan acceder a una alimentación mínimamente digna.

Y no se trata sólo de los desocupados o los trabajadores precarizados y en negro. Aumentos superiores al 60% en el rubro alimentos señalan que la gran mayoría de los trabajadores argentinos se están quedando por detrás de la inflación.

Es cierto que la inflación de los alimentos es una tendencia internacional a partir de la guerra en Ucrania. Pero ese factor no salva de culpas al personal político argentino. Yendo al caso, la inflación de este rubro es 4,6 veces más alta en la Argentina que en otros países de Latinoamérica.

Lo que reflejan los números publicados por el INDEC no es una tendencia “automática” ni imparable de la macroeconomía ni argentina ni internacional. Se trata de una política de Estado: la decisión de la coalición gobernante de ajustar a los trabajadores asalariados mediante la inflación para cumplir las metas marcadas por el FMI. Aún si para eso hay que hambrear a millones de argentinos.■

CABA | Prohibición del lenguaje inclusivo en las escuelas

@xe para todas, todos y todes

Bajo el argumento de los “magros” resultados obtenidos en lengua en las evaluaciones estandarizadas que el gobierno aplica sobre el sistema de educación porteño, Larreta y Acuña prohíben por decreto el uso del lenguaje inclusivo en las escuelas.



Rodrigo Álvarez

Agrupación docente Carlos Fuentealba

Esta medida retrógrada no es ni más ni menos que un guiño para todos esos sectores que bogan por denunciar docentes, los mismos que instauraron el clima de delación cuando desapareció Santiago. Se trata de seguir insistiendo con la idea de que la docencia es la responsable de todos los males que acarrea el sistema educativo y elaboran un instrumento ultra reaccionario contra los trabajadores.

Pero en definitiva, en primer lugar atacan directamente al modo de relacionarse de les pibis, de construir su propia cosmovisión del mundo, de nombrarse por fuera del binarismo en el que muchos no se sienten

incluidos. Y sobre todo va en contra del interés superior de les niñes y adolescentes; y a contra mano de la ley de identidad de género, que establece entre otras cosas la libertad de poder expresar la autopercepción en el marco de instituciones que deben respetarlo y acompañarlo.

Si indagamos, incluso los mismos “especialistas” en pedagogía que acompañan al gobierno comienzan a despegarse tibiamente de semejante decreto que parece prehistórico. La misma Tiramonti amiga del gobierno porteño declaró hoy en una nota de *Clarín*: “...De manera que a mí me parece que (no sé si prohibir) no hay que recomendar la lengua inclusiva en los primeros años de la escuela primaria, cuando los chicos muestran complejidades en el aprendizaje de la lectoescritura”.

Si bien no se anima a contradecir la medida de su jefe político, deja entrever tibiamente que la prohibición resulta un atropello. Es que el mismo Ministerio de Educación porteño tiene secuencias para la escuela media, en el ciclo orientado de la materia Lengua y Literatura, donde se reflexiona sobre las variedades del lenguaje. Se hacen recorridos por las distintas variaciones de nuestro idioma como el lenguaje rioplatense, el lunfardo y distintos argentinismos que aplicamos en nuestra comunicación diaria; de este modo se llega al análisis del lenguaje no binario para pensar de manera crítica este nuevo modo de relacionarnos. Lenguaje que no es la consecuencia del capricho de un sujeto, sino el resultado de un contexto donde miles y miles de jóvenes han decidido cuestionar

el patriarcado en todas sus manifestaciones, también en el lenguaje.

Parafraseando a Valentín Volóshinov, la palabra es polisémica, se interceptan acentos de distinta orientación porque la misma lengua es utilizada por varias clases sociales donde se vislumbra la lucha ideológica por imprimirle el sentido a las cosas. El signo es la arena de la lucha de clases dice el lingüista ruso, es el lugar donde las clases dominantes se esfuerzan por imprimirle un sentido eterno a las palabras en particular y a los signos en general. La lucha es por estamparle un sentido único al signo, volverlo eterno y superclasista y ocultar o extinguir la lucha por los juicios sociales de valor que aparecen en él. Continúa Voloshinov exponiendo que el signo tiene dos caras y

esta cualidad interna permanece por lo general oculta y sólo se exterioriza en los tiempos de crisis o cambios revolucionarios.

Esta medida para sacar votos a Milei es un escalofriante, aunque finalmente estúpido, intento de ir contra el propio movimiento de la lengua, o sea de la vida. Las lenguas son creaciones humanas, cambian constantemente mientras haya pueblos que las hablen, las lean, las escuchen, las escriban. Y son profundamente políticas. Y a través de las lenguas se expresan las batallas por las ideas. Es peligrosa, muy peligrosa, la estupidez de los censores de la lengua. María Elena Walsh en su famoso texto del país de Jardín de Infantes, ya nos habló de esos señores que prohibieron un libro sobre la historia del cubismo... ¡Este es el tiempo de les maestres y estudiantes!■

¿Prohibición de usos lingüísticos? Reflexiones y posiciones en torno a la reciente resolución del Ministerio de Educación de la Ciudad de Buenos Aires

Junta Departamental
de la Carrera de Letras
Facultad de Filosofía y Letras
(Universidad de Buenos Aires)

Como comunidad de la carrera de Letras, nos vemos en la obligación de manifestar nuestra preocupación y hacer pública nuestra posición en torno a la resolución RESOL-2022-2566-GCABA-MEDGC del Ministerio de Educación de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires. Creemos imprescindible objetar públicamente los muchos supuestos que conforman sus considerandos, así como también las conclusiones que de ellos se derivan, y dejar sentada una posición en torno a la resolución que allí se propone de restringir el uso que hacen lxs hablantes de su lengua.

No nos detendremos en cada uno de los considerandos, pero es imprescindible destacar algunas cuestiones básicas sobre la naturaleza de las lenguas y sus usos, fenómeno complejo que atañe no sólo a una dimensión biológica del ser humano, sino también a sus características sociales, culturales y políticas.

En primer lugar, es importante recordar que no existen las lenguas sin sus hablantes: no existe algo así como un sistema

inmutable que pueda ser desacoplado de los usos lingüísticos y sus variaciones; no hay buenxs y malxs hablantes sencillamente porque no existe una gramática correcta establecida de antemano; hay formas de hablar, diversas, que hacen a las gramáticas. El cambio y la variación en las lenguas es la regla, característica constitutiva de su naturaleza, no la excepción. Esos cambios siempre parten desde y se dan gracias a una comunidad de hablantes que los genera y sostiene.

Al respecto, vale aclarar que del mismo modo que no se puede prohibir el cambio, tampoco se puede imponer: el acto de prohibir determinados usos lingüísticos no evita que esos usos sean elegidos y eventualmente impuestos por lxs hablantes. Y, por supuesto, no podemos dejar de mencionar que las restricciones o prohibiciones sobre ciertos usos lingüísticos y no sobre otros suponen valoraciones sociales y estigmatizaciones también sobre sus hablantes.

Las normas impuestas por instituciones reguladoras de las lenguas no constituyen las reglas gramaticales: estas últimas no se aprenden mediante instrucción formal en la escuela sino que se adquieren inevitable e involuntariamente durante los primeros

años de vida gracias a nuestra constitución biológica y a partir de formar parte de una comunidad lingüística; en cambio, las primeras son normas y regulaciones sociales impuestas por instituciones políticas, determinadas por condiciones socio-históricas, que buscan homogeneizar y uniformar algo que, por naturaleza, es heterogéneo, inestable y cambiante: los usos lingüísticos. La lengua no necesita ser preservada ni defendida por ninguna institución; se construye y reconstruye de modo permanente entre, por y para sus hablantes.

Los usos de la lengua siempre son políticos en el sentido más amplio y fuerte de ese término; la intención de prohibir usos lingüísticos también lo es y lejos está de garantizar la libertad. Es extensa la tradición de estudios que muestran la estrecha relación entre el lenguaje y los procesos de constitución de subjetividades e identidades e, incluso, en la naturalización de relaciones de poder. Respetar los derechos humanos es también respetar la Ley de Identidad de Género y los derechos lingüísticos de las personas en toda su dimensión: cualquier regulación prohibitiva en ese sentido vulnera derechos inalienables que tienen una larga historia de luchas

y conquistas como antecedente.

Por último, es nuestro deber advertir como investigadorxs que no existe ninguna evidencia que establezca una relación entre el fracaso escolar o el bajo rendimiento en pruebas estandarizadas y el uso de lenguaje inclusivo de género. Del mismo modo que el uso del desdoblamiento de los géneros masculino y femenino en la resolución emitida por el Gobierno de la Ciudad de Buenos Aires no dificulta la comprensión del documento, la variación generada por el uso de formas no binarias no resulta un obstáculo para el desarrollo de las habilidades de aprendizaje de lxs estudiantes. Sería deseable verificar si, en cambio, la desinversión en políticas educativas del Ministerio de Educación de CABA puede explicar esos resultados.

Hechas estas aclaraciones, queremos, además, dejar planteados algunos interrogantes que inviten a la reflexión colectiva: ¿Qué se intenta prohibir cuando se tratan de regular los usos de la lengua? ¿Por qué a un Ministerio de Educación le parece necesario legislar sobre la lengua? ¿Por qué el Estado de la Ciudad de Buenos Aires decide acudir a normas y regulación de una institución colonial como la Real Academia Española para avalar

o justificar sus políticas lingüísticas en el ámbito de la educación argentina? ¿Qué proyecciones socio-históricas conlleva una política lingüística prohibicionista y punitivista? No podemos evitar recordar que las peores instancias dictatoriales y autoritarias en la Argentina y el mundo se asocian con intentos de prohibición y censura de usos, variedades y formas lingüísticas. ¿Por qué un gobierno democrático tomaría ese mismo camino?

Las consideraciones hechas en la citada resolución alarman en varios sentidos, sin embargo, creemos que nuestro rol como docentes y académicxs y nuestro compromiso como actorxs políticos que conformamos la Universidad Pública supone tomar esta instancia no sólo para repudiar cualquier forma de censura o prohibición sino también, y sobre todo, para promover la reflexión, la discusión y la crítica de un sentido común dominante que impregna y naturaliza también las ideas que circulan sobre las lenguas y sus usos. Ante esta coyuntura, es preciso levantar la voz y explicitar una posición clara: los derechos lingüísticos son derechos humanos. De eso se trata, de derechos.■

INTERNA “LIBERTARIA” |

Fracaso del acto de Milei en Gerli

Luz Licht

Izquierda Web

El lanzamiento de la candidatura presidencial de Javier Milei con su desembarco en el Conurbano bonaerense no estuvo ni cerca de colmar las expectativas del “libertario” y sus seguidores. Esta vez **a Milei no le dio la nafta** para llenar un estadio en un territorio clave para las aspiraciones de todo proyecto político-electoral nacional. Falta mucho para 2023 pero, ya empiezan los primeros cruces y desgastes después del fracaso del fin de semana.

Este evento se anunció con todo en las semanas previas. Así las cosas, fue muy notorio el contraste entre la imagen de un candidato ascendente que ofrece la publicidad de grandes los medios financiada por empresarios y, la escasa la capacidad de convocatoria mostrada en esta primera parada. Con gente con gorras donde se leían lemas del tipo “Make America Great Again” – muy cipayo todo-, pasando por una bandera que decía “gente de barrio” – nada más anti pueblo que estos muchachos – se nutrió este trunco lanzamiento.

El diputado tuvo un primer intento fallido de realizar su “gran” acto en la cancha de Almirante Brown, en Isidro Casanova, partido de La Matanza. Después de ese amague, el evento terminó por realizarse en el estadio del Club El Porvenir, ubicado en la localidad de Gerli. Con un lugar con capacidad para 14 mil personas, en la tarde del sábado se convocaron apenas un puñado de cientos de seguidores como mucho. Para colmo, el inicio estuvo marcado por un show del Dipy que tuvo una fría recepción entre el público.

Las puertas se abrieron cerca de las 18 hs. Llegaron micros, comandados entre otros por Carlos Maslatón (quien se define como “un puntero gratuito” de Javier Milei), de puntos de reunión tan ostentosos como el edificio Kavanagh, ubicado en Retiro. Posar de populares a los miembros del establishment, la ultraderecha y los liberales no parece resultares tarea sencilla, sobre todo por su ferviente clasismo y odio al pueblo trabajador: “¿Cómo viene de gente?”, preguntaba el convocante de la jornada. “**Carlos Menem aun- que haya dos personas salía**”, lo arengó uno de los miembros del séquito. Este diálogo habría tenido lugar en los vestuarios, según los detalles publicados por el diario *La Nación*. La referencia a un presidente tan nefasto no podría traer peores

augurios si a la historia reciente nos remitimos.

A las pocas horas “el puntero gratuito” Maslatón cargaba en su cuenta de Twitter contra Karina Milei, hermana de Javier y dirigente de la campaña, a quien tildó de “dictadora barata e ignorante en todos los aspectos”. Asimismo, apuntó contra Carlos Kikuchi, a quien definió como un “traidor infiltrado” al servicio de Larreta. Aunque este tuit fue borrado en las últimas horas, tras el fracaso del acto, los primeros signos de conflicto y descontento entre la tropa no tardaron en aflorar.

Los aliados de cara al 2023: miembros de “la casta” y la vieja política con los que transa Milei

“**Me metí en el pantano inmundado de la política para que Argentina vuelva a ser potencia.** La formula es capitalismo y trabajo duro” fue una de las frases del breve discurso de Javier Milei ante su audiencia. La primera parte de la frase es uno de los elementos que más resuena entre los primeros decepcionados del proyecto fascistoide.

No pasa desapercibido para nadie con dos dedos de frente que el “dipufacho” pasó de una postura donde vociferaba contra la casta a ser uno más en la rosca y el pantano de la política capitalista argentina. De cara al armado electoral para 2023, Milei transa con sectores peronistas del interior como el de Martín Menem, con los Bussi o con Carlos Kikuchi. Este último es el actual armador político de su equipo que fue, entre otras cosas, asesor del nefasto Domingo Cavallo. Parece que vale todo en la carrera por llegar a la Rosada.

“Nos dicen cualquier tipo de calumnia porque somos nosotros contra todos, los políticos chorros, empresarios prebendarios, periodistas ensobrados y sindicalistas tranzas. Somos nosotros los que venimos a cambiar la historia”.

Bueno, los aliados son todos personajes que ya llevan tiempo muy hundidos en el pantano y la podredumbre de la política capitalista. Un dato: según el diario *Clarín*, el mes pasado Javier Milei tuvo una reunión con Mauricio Macri. Preocupados por capitalizar en las elecciones el descontento que por abajo se cocina con el FDT.

Será que con los “políticos chorros” y “empresarios prebendarios”, si son amigos, se hacen excepciones. Porque las causas que hacen al prontuario de Macri van de “estafa y asociación ilícita”, “abuso de autoridad y violación de deberes de funcionario público”, “enrique-



cimiento ilícito”, “falsificación de documentos públicos”, “amenazas y abandono de personas”, entre otras.

El contenido reaccionario de la “libertad” que profesan

Analicemos de forma breve dos elementos que sumaron al traspié que experimenta el candidato ultraderechista y causaron no pocos rechazos. Primero está la escandalosa propuesta de crear un “mercado libre” para la venta de órganos. Sin detenernos a fondo en este tema, hasta el propio Jorge Lanata salió a repudiar estos dichos. También salió a defender la libre portación de armas en medio de la ola de ataques de odio y tiroteos que tuvieron lugar en escuelas y espacios públicos en Estados Unidos.

Por otro lado, contradiciendo las ideas más básicas del liberalismo clásico, como es la defensa de la libertad de expresión y de prensa, el candidato demandó a cinco periodistas por hablar sobre el contenido de sus propuestas. Es decir, queda en evidencia que defiende ideales absolutamente reaccionarios detrás de su cínica arenga por la “libertad”.

Así, les exige 1 millón a cada uno a los periodistas Pablo Duggan, Fabián Doman, Paulo Vilouta, Débora Plager y Martín Candalaft. En un acto de absoluta censura el diputado marca la pauta del contenido real de sus «banderas» y consignas. Su defensa a ultranza es la de la libertad de mercado más descarada. Esto entraña una pretensión autoritaria de imponer la libertad de los capitalistas de arrasar con todo.

Los primeros ya chispazos aparecieron ante el primer traspié de una campaña electoral que promete dejarnos mucha tela para cortar en los meses por venir. La política tiene un contenido mucho más concreto que no se juega solo en la esfera mediática o las redes sociales. El poder de movilización y territorialidad debe ser tenido en cuenta a la hora de evaluar la influencia de una fuerza política.

Sin subestimarlos pero tampoco impresionarse, el fenómeno Milei merece atención y preocupación. Su crecimiento representa un peligro para todos los colectivos de lucha reivindicativa y democrática. El verdadero fracaso del proyecto ultraderechista ha de gestarse e imponerse en las calles luchando por nuestros derechos. La única alternativa para hacerle frente es por izquierda.■

Diputados aprobó el proyecto de Boleta Única en Papel

La oposición busca disputarle al aparato del PJ el control del proceso electoral. Cualquier debate sobre la democratización del sistema electoral que no arranque por la abolición de las PASO es un falso debate. Ahora el proyecto pasará a Senadores.

A principios del mes pasado, los diferentes bloques de la oposición lograron obtener el dictamen necesario para que el proyecto se trate en el recinto. **Ayer, los bloques de Juntos por el Cambio, el Peronismo Federal y el randazzismo, en conjunto con los “libertarios”, reunieron más que los 129 votos necesarios para aprobar una reforma electoral, sumando 132.** La sesión no estuvo presidida por Massa, ya que se encuentra junto a Alberto Fernández en la Cumbre de las Américas.

Los cuatro diputados del FIT, por su parte, se abstuvieron. Esto se da luego de que **la diputada Romina del Plá había acompañado favorablemente el proyecto en Comisión**, votando vergonzosamente de manera favorable a la propuesta del macrismo y la derecha.

Lo cierto es que la instalación de este debate tiene **más de**

oportunismo político de la oposición que efectos reales en el sistema electoral. Aun siendo que la BUP cuenta con algunas ventajas -como es desarticular la maniobra del robo de boletas- lo cierto es que no soluciona ninguno de los rasgos antidemocráticos que subsisten en el sistema de votación argentino.

Empezando por lo más obvio: **el piso proscriptivo del 1,5% que rige en las elecciones PASO, diseñado especialmente para “filtrar” partidos de la elección general.** Esto beneficia a los grandes aparatos político-electorales en detrimento de los partidos militantes, especialmente a la izquierda, que no cuenta con las campañas millonarias de los partidos capitalistas financiadas por los grandes empresarios.

Cualquier debate sobre la democratización del sistema electoral que no arranque por la abolición de las PASO es, entonces, una mentira. Aun así, este no es el único problema que la BUP no resuelve. Existen muchas otras maniobras de los partidos del sistema para manipular los resultados electorales además del robo de boletas, que no es ni

siquiera la que más impacto estadístico tiene.

Los grandes aparatos electorales -principalmente el PJ, pero también la UCR- cuentan con un verdadero ejército de punteros que se hacen presentes en las escuelas y aplican las una y mil “mañas” para sacar ventaja. Una de las más extendidas es la manipulación de las actas y los telegramas que se envían al correo. Todo esto ligado a una cuestión mucho más estructural, que por supuesto de la que ni la oposición de derecha ni el peronismo pretenden hablar: **el involucramiento de los grandes empresarios en el proceso electoral a través del lobby millonario en los partidos del sistema.**

El reunte de opositores de derecha que impulsan el proyecto boleta única de papel no tienen ninguna intención en democratizar realmente el sistema electoral. **Su verdadera intención es disputarle el control del proceso eleccionario a la histórica posición dominante del aparato del PJ.** Y, de paso, golpear políticamente al gobierno, mostrando a una oposición unida mientras que el gobierno continúa enredado en sus peleas internas.■

Nuevas domiciliarias y reducción de penas a condenados por delitos de lesa humanidad

Ana Vázquez
Izquierda Web

Mientras se publican nuevas y valiosas investigaciones sobre el funcionamiento de los centros clandestinos de detención durante la última dictadura militar, como el libro recientemente editado sobre el accionar genocida en la ESMA¹, los jueces que tienen la lapicera, sí que la usan para otorgar domiciliarias y beneficiar a más condenados en juicios de lesa humanidad.

Miguel Etchecolatz siempre en primera fila, no sólo porque una vez más le otorgan la prisión domiciliaria, sino en el ranking del repudio popular masivo. Este hecho contundente, que lo volvió a la cárcel de inmediato en la oportunidad que lo mandaron a su casa, junto con el peso de las múltiples condenas a perpetua sobre sus espaldas, evita que la domiciliaria sea efectiva. Pero los jueces abren una rendija. La puerta la tenemos que cerrar nosotros con la lucha sin parar.

Pero en esta ocasión no fue el único que recibió el “premio”. Lo acompañaron otros que no están lejos de su prontuario atroz de represión sin límites.

La Sala II de Casación Penal es la autora de estas claras “injusticias”. Acá la resolución fue “express” -en 48 horas estuvo lista-: “En el caso Mario Guillermo Ocampo y Luis Ángel Firpo, condenados en los juicios por la represión a la Contraofensiva de Montoneros, regresarán a sus casas de inmediato. Ocampo no llegó a estar un mes preso luego de 6 años prófugo. Firpo fue a la cárcel por violar la domiciliaria, que ahora se la conceden nuevamente como si nada hubiera sucedido. La misma sala dejó la semana pasada al Jorge Acosta, genocida de la ESMA, a las puertas de la libertad condicional.” (La Retaguardia, 9/6/22)

Los represores “premiados” con las domiciliarias no fueron los únicos favorecidos por la misma Sala de Casación en este mes. El día 5 benefició al repudiado genocida de la ESMA, Jorge “Tigre” Acosta, con una resolución más “benigna”. Parece increíble, pero lamentablemente es así: convalidó que le apliquen la ley más benigna entre las 2 condenas que tiene sobre sus espaldas: una de cadena perpetua y otra de 30 años. La Sala consideró que la segunda es la mejor para que este buen hombre pueda tener la posibilidad

de acceder a la libertad condicional cuando haya cumplido 20 años en la cárcel.

Le abrieron una importante “rendija” que fue repudiada por sus víctimas sobrevivientes y testigos de juicios de lesa humanidad que así lo expresaron en un comunicado: “(...) Esta medida produce efectos de revictimización y opera en el sentido de reforzar el negacionismo sobre los crímenes y las violencias del terrorismo de estado de la última dictadura cívico militar. Acosta resulta así beneficiado por una decisión que no es aplicable a los delitos de lesa humanidad. Medidas como la que toma la Casación destinada a favorecer a represores se emparenta con el beneficio del 2 por 1 de la Corte Suprema.(...) (Página 12, 9/6/22)

Las razones esgrimidas por las autoridades judiciales son siempre las mismas: su avanzada edad, sus dolencias físicas... Nunca son que aportaron datos valiosos para continuar las investigaciones que están estancadas sobre la búsqueda de niños y niñas robados por estos señores, ni un pequeño asomo de arrepentimiento. ¡Eso nunca jamás! Están orgullosos de su accionar genocida y lo defienden a rajatabla y sólo quieren termi-

nar sus días cómodamente en sus casas. Sin ningún castigo incómodo en sus espaldas.

Paremos las nuevas resoluciones a favor de los genocidas presos con la movilización unitaria

Estas resoluciones, junto con el empujamiento de muchas causas (como las de los cómplices civiles a lo largo y ancho del país, como los señores Blaquier y Lemos del Ingenio Ledesma), la no entrega de todos los archivos del 74 hasta la vuelta de la democracia, son ataques arteros a la pelea titánica que han llevado y seguimos llevando adelante desde los/as sobrevivientes, familiares, organismos de derechos humanos y luchadores/as.

El secretario de Derechos Humanos de la Nación, Horacio Pietragalla Corti, también expresó públicamente su preocupación por el “alud” de domiciliarias. Y lo ejemplificó con cifras concretas aportadas por la Procuraduría de Crímenes contra la Humanidad (PCCCH): de 2.200 genocidas en proceso de investigación o condenados, 565 están en sus casas.

Como bien lo mencionan los firmantes del comunicado de repudio a la decisión sobre

Jorge “Tigre” Acosta, comparándola con el 2xi que dictó la Corte Suprema de Justicia el 10 de mayo de 2017 bajo el gobierno de Mauricio Macri, debemos seguir el camino de continuar la denuncia en las calles, como lo hicimos en esa oportunidad.

Las declaraciones son muy importantes para informar, clarificar y denunciar, pero con ellas solamente no alcanza. Por la memoria de todas las víctimas, por continuar sin parar la lucha efectiva por Memoria, Verdad y Justicia, es necesario retomar las calles para que estos criminales sigan en el lugar donde tienen que estar: la cárcel común y efectiva.

¡Repudio a las decisiones de la Sala II de Casación Penal que beneficia a genocidas! ¡No hay que darles tregua a ellos ni a sus cómplices civiles y eclesiásticos! ¡No a las domiciliarias ni a las posibles libertades condicionales! ¡Genocidas a la cárcel común y efectiva!■

¹ Esma. Represión y poder en el centro clandestino de detención más emblemático de la última dictadura argentina, Marina Franco y Claudia Feld, publicado por el Fondo de Cultura Económica.

Exitoso fondo de lucha de los tercerizados de Comahue

¡Ya Basta!
Agrupación estudiantil

Cómo parte de la campaña solidaria que venimos desarrollando desde el ¡Ya Basta! con los trabajadores de Comahue de la línea San Martín del ferrocarril, hicimos una recorrida con ellos por la Universidad Nacional de La Plata.

Recorrimos las facultades de Humanidades y de Bellas Artes, donde los recibimos con carteles y agitación, y luego pasamos por cursos para llevar adelante el fondo de lucha. Como es sabido, los compañeros sufrieron el despido de dos trabajadores por cortar las vías en reclamos por el pase a planta permanente.

Es una experiencia muy importante la de escuchar de su propia boca lo que implica en la vida cotidiana de los compañeros el trabajar en condiciones de

tercerización y precarización. Al no estar bajo convenio ferroviario y entrar al ferrocarril por la vía de empresas tercerizadas, éstas se ahorran millones en salario, además que recortan todo tipo de derechos. Por contar solo algunos ejemplos, trabajaron durante gran parte de la pandemia sin elementos básicos brindados por la empresa como barbijos o alcohol en gel; cuentan con un solo baño químico cada 50 trabajadores; e incluso cuando hay accidentes fatales en las vías cumplen tareas de reconocimiento del hecho sin posibilidad de acceder a licencias psicológicas, cuestiones que sí son derechos reconocidos para los trabajadores de planta permanente.

Luego de dos años de pandemia y recién con la vuelta a clases en las Universidades este año, el recorrido con fondo de lucha y difusión del conflicto del Comahue es también un aporte para recomponer y

reflotar los elementos de solidaridad y unidad entre trabajadores y estudiantes. Además de ser una forma de volver a poner en pie una tradición de las facultades más politizadas de nuestra Universidad.

Queremos agradecer tanto a los compañeros del

Comahue como a los, las y les estudiantes que escucharon, colaboraron y que en algunas cursadas aplaudieron la actividad y a los compañeros. Gracias a la solidaridad de muchos estudiantes juntamos \$8.500 que son destinados a bancar a los compañe-

ros despedidos para continuar la pelea.

Desde el ¡Ya Basta! exigimos al gobierno el pase a planta permanente para los trabajadores del Comahue, y el fin de la tercerización y precarización laboral de todas y todos los trabajadores.■



Reforma o revolución: las fortalezas y debilidades del movimiento pro-democracia de 1989

Tiananmen dejó sentadas las bases para un más amplio movimiento de lucha democrática en el futuro.

Au Loong Yu

Escritor y activista marxista de Hong Kong

Traducción del chino al inglés de LAU-SAN. Traducido al español por Izquierda Web. Debemos agregar a este artículo que opinamos que una debilidad de las manifestaciones de 1989, no señalada por el autor, es la falta de perspectiva propia anti-capitalista.

Construyendo un espíritu de lucha independiente

Hasta 1976, mucha gente defendía y creía genuinamente en el maoísmo, la ortodoxia del Partido que abarcaba a toda China. El Incidente de Tiananmen de 1976 marcó el comienzo del despertar del pueblo, representando su desilusión con Mao Zedong. No obstante, aunque la vieja ilusión se había disipado, se crearon nuevos mitos en torno a Zhou Enlai y luego a Deng Xiaoping. En lugar de depender de su propia fuerza para luchar de forma independiente, muchas personas continuaron contando con la capacidad del partido de “mejorar”. Esta fue la razón por la cual el movimiento a favor de la democracia de 1976 no tuvo mucho apoyo de estudiantes y trabajadores, y permaneció de alcance limitado. Sin embargo, la autoridad de Deng era incomparable a la de Mao. Si la autoridad de Mao derivó de liderar la revolución, la de Deng se basó en una “revitalización” temporal (“ ”, reactivación) en medio de múltiples crisis políticas. Si se podía destruir la autoridad de Mao, no debía ser difícil destruir la de Deng. De hecho, fue destruida muy rápidamente. El movimiento estudiantil de 1986 ya había demostrado tener una fuerte impronta independiente. Aunque los estudiantes continuaron presentando sus respetos a Deng, sus demandas se estaban volviendo cada vez más subversivas. Exigieron la libertad de prensa y la divulgación de documentos personales de los funcionarios; algunos de ellos incluso exigían un sistema multipartidista. En lugar de confiar únicamente en Deng, los estudiantes se manifestaron por estas demandas a través de acciones concretas.

En cuanto al movimiento pro-democracia de 1989, encarnó un espíritu de lucha independiente desde el principio. Si bien había abandonado hacía mucho tiempo las ilusiones sobre Deng e incluso había comenzado a atacarlo extraoficialmente, tampoco había aparente ilusión sobre los llamados “reformistas” de Zhao Ziyang. Los manifestantes enfatizaron repetida-

mente que no confiarían en ninguna facción del Partido y tomaron medidas concretas para obligar al Partido a comprometerse. Este era un fenómeno nuevo. Mao, Zhou y Deng eran íconos del pueblo, y el Partido se había apoyado en estos íconos para engañar a su pueblo. Ahora el Partido ya no tenía esos íconos y la gente ya no creía en el Partido. Que un movimiento pro-democracia tuviera verdadero éxito solo era posible destruyendo todas las viejas ortodoxias e íconos para hacer añicos las ilusiones de la gente. El Partido declaró la ley marcial el 20 de mayo y los manifestantes exigieron que la APN destituyera al primer ministro Li Peng.

Luego de la masacre del 4 de junio, el movimiento llamó al pueblo a derrocar al gobierno. Claramente, sus ilusiones acerca del Partido se habían hecho añicos aún más. Podemos proclamar que el movimiento a favor de la democracia de 1989 ha dado paso a una nueva era para China: las mentes de las personas se habían liberado del control del Partido y, de ahora en adelante, la gente solo creería en su propio poder. Por supuesto, no es suficiente confiar únicamente en el despertar político: también se requería una ruta correcta de lucha. Sin embargo, esto ya era un sustancial paso adelante.

Crece la conciencia democrática

Las principales demandas de los estudiantes en las manifestaciones del 27 de abril no incluían directamente reformas democráticas. A pesar de que eventualmente se intensificaron para exigir la destitución de Li Peng después del 20 de mayo, todavía pedían la destitución de líderes individuales y no de todo el gobierno, lo que solo sucedió luego del 4 de junio. Sin embargo, para entonces ya estaban a punto de ser reprimidos.

Sin embargo, este movimiento sin duda demostró que la conciencia democrática del pueblo ya se había elevado significativamente. Los estudiantes anunciaron públicamente que había pasado el tiempo de contar con Bao Zheng[1] y enfatizaron repetidamente que no sólo exigían la renuncia de líderes individuales, sino que querían un sistema democrático. Constantemente afirmaron que la democracia y la libertad eran sus derechos inherentes, no los privilegios otorgados por las autoridades. Se opusieron constantemente a la prohibición estatal de las movilizaciones, diciendo que estas medidas eran fundamentalmente ilegales.

Si bien los lemas anti-Deng no se convirtieron en los lemas oficiales de la

Federación Autónoma de Estudiantes de Beijing (SAF) y la Federación Autónoma de Trabajadores de Beijing (WAF), fueron comunes en todas las protestas. El declive político de China ha sido muy severo durante los últimos cuarenta años y, como resultado, el gobierno autoritario ha continuado afianzándose. Dadas las circunstancias, oponerse directamente al líder supremo era el mayor tabú. Sin embargo, desde el principio, el movimiento se opuso informalmente a Deng y pidió su retiro.

Los objetivos de la manifestación del 27 de abril fueron reformistas desde el principio. El movimiento adoptó el pacifismo y el gandhismo, que iban de la mano del reformismo en su estrategia. Los estudiantes afirmaron en repetidas ocasiones que nunca utilizarían la fuerza e incluso se opusieron rotundamente al uso de la fuerza en defensa propia. Todos los participantes debían abstenerse de contraatacar.

Fue un gran avance para la conciencia republicana. También fue innovador que los estudiantes tuvieran el coraje de exigir un diálogo directo con el líder. Si bien todavía sabían poco sobre todo el trasfondo histórico, el marco político y los detalles esenciales de un sistema genuinamente democrático, su conciencia de la democra-

cia política maduró y creció en la práctica.

Más importante fue la práctica de la autonomía democrática de los estudiantes. Tanto estudiantes como trabajadores habían organizado asociaciones autónomas. Mientras el gobierno estaba temporalmente paralizado, tales asociaciones ya actuaban de manera autónoma; organizaron las entregas de alimentos y agua y dirigieron el transporte por su cuenta. Debido a las circunstancias caóticas, estas asociaciones inevitablemente tenían muchos inconvenientes; sin embargo, el hecho de que las personas establecieran sus propias organizaciones de forma independiente fue un paso innovador.

Ganándose a los trabajadores

Antes del 24 de abril, los principales impulsores del movimiento eran los estudiantes universitarios. El Editorial[2] [de los medios estatales] del 26 de abril enardecía no sólo a los estudiantes, sino también a los trabajadores y otros ciudadanos, que hasta ahora habían simpatizado silenciosamente con los estudiantes. Millones de ciudadanos se reunieron para recibir a los estudiantes y ayudarlos a romper el bloqueo. Al hacerlo, los trabajadores entraron en la escena histórica, aunque temporalmente en un papel de apoyo. En 1978, ni los estudiantes ni los trabajadores apoyaron el movimiento a favor de la democracia; en 1986, sólo los estudiantes participaron en las manifestaciones estudiantiles; en cambio, la manifestación del 27 de abril de 1989 fue un verdadero punto de inflexión. Los estudiantes iniciaron una huelga de hambre el 13 de mayo y al quinto día sus vidas corrían peligro; sin embargo, el Partido permaneció impasible, lo que resultó en la manifestación más grande el 17 de mayo, a la que asistieron tres millones de personas. Y esta vez, los trabajadores también se involucraron en una acción de masas. Pasaron de desempeñar un papel secundario al protagonista.

Dada la importancia de los trabajadores en la producción industrial, el Partido estaba más que aterrorizado de que estudiantes y trabajadores actuaran en tándem -lo que más temía que sucediera se estaba volviendo realidad-. No se puede olvidar que la conciencia política de los trabajadores chinos, especialmente su conciencia democrática, fue suprimida durante mucho tiempo. Si bien durante mucho tiempo habían estado insatisfechos con la dominación del Partido, siempre habían recurrido a la resistencia pasiva individual, lo que, aunque irrita al Partido, erosiona el sentido de lucha colectiva ya muy débil



de los trabajadores. De manera gratificante, la movilización de los estudiantes en Tiananmen creó con éxito un espacio para que los trabajadores se organizaran desde su pasividad. Los trabajadores reconocieron su papel crucial como productores en la economía y tuvieron un impacto masivo en el movimiento.

La huelga de facto empujó a todo Beijing a una parálisis parcial, profundizando la crisis del Partido; los trabajadores del transporte conducían autobuses para bloquear vehículos militares; los obreros acondicionaron sus fábricas para producir armas defensivas para los manifestantes; y los ferroviarios se negaron a transportar personal militar. En particular, los panfletos de la WAF acusaron al Partido de apropiarse de la autoridad del pueblo para administrar sus propios recursos económicos, exigieron que el Partido cediera el poder a los trabajadores para determinar el curso de las industrias productivas del país y declararon su intención de expulsar a los burócratas parásitos. En otras palabras, expuso directamente la base de la dominación del Partido.

La revolución comienza

Se puede decir que la revolución comenzó en China el 17 de mayo, con la declaración de la ley marcial el 20 de mayo empujando a la revolución a dar un paso adelante. En términos de los objetivos establecidos por los líderes del movimiento, éste todavía era reformista en ese momento. No pidió el derrocamiento del Partido, sino que exigió la destitución de Li Peng por parte del Comité Permanente de la APN. Todas las demandas fueron presentadas dentro del marco legal existente. Dada la intensidad del conflicto entre el Partido y el movimiento pro-democracia, no cabía duda de que la revolución ya había comenzado.

Los trabajadores y estudiantes ya estaban unidos en su objetivo de formar organizaciones independientes, decididos a

obligar a las autoridades a hacer concesiones, y habían tomado acciones extraordinarias, como interceptar vehículos militares después del 20 de mayo. En cambio, el Partido se había dividido bajo la presión de las masas. Movimiento, con fisuras desde abajo hasta los niveles más altos de liderazgo. En ese momento, Zhao Ziyang ya había desobedecido a Deng. La crisis de gobierno del Partido nunca había sido mayor, y la pacificación e intimidación de los manifestantes ya no era efectiva.

Aunque el movimiento todavía reconocía la legitimidad del gobierno en este momento, ya no respetaba su autoridad. Si bien es posible que un movimiento naciente no se haya convertido necesariamente en una revolución completa, los gobernantes sintieron que ya no podían gobernar como estaban, y los gobernados también sintieron que ya no podían soportarlo. Incluso si el pueblo no abogara por la revolución en este momento, una confrontación entre los dos partidos pondría la revolución en la agenda tarde o temprano: o el pueblo se rebelaría de inmediato o sufriría una represión brutal.

La caída del movimiento

A pesar de sus muchas debilidades, el movimiento pro-democracia de 1989 se convirtió en un movimiento democrático notable. Aún así, nadie puede escapar al veredicto de la historia. Al final del día, las debilidades siguen siendo debilidades. Aunque no acabaron con el movimiento de inmediato, resultaron en su eventual fracaso. Cuanto más rápida sea la escalada del movimiento, más desastrosos serán sus fracasos.

Los objetivos de la manifestación del 27 de abril fueron reformistas desde el principio. El movimiento adoptó el pacifismo y el gandhismo, que iban de la mano del reformismo en su estrategia. Los estudiantes afirmaron en repetidas ocasiones que nunca utilizarían la fuerza e incluso se opusieron rotundamente al uso de la fuer-

za en defensa propia. Todos los participantes debían abstenerse de contraatacar. Según la explicación de los líderes estudiantiles, insistirían en la paz, que tenía el sacrificio como principio supremo. De esta manera, el sacrificio fue tratado como la meta más alta en lugar de un método. Su gandhismo era tan dogmático que incluso cuando el Partido no sólo los reprendió y golpeó, sino que también envió tanques el 3 de junio, un número considerable de estudiantes aún se oponía al uso de la fuerza por parte de trabajadores y ciudadanos para detener la masacre. Algunos estudiantes recuperaron armas pero simplemente las quemaron. Otros estudiantes incluso estaban decididos a proteger a los soldados que conducían los tanques que ya habían atropellado a muchos. Por supuesto, también hubo muchos estudiantes y trabajadores que se levantaron en armas contra los militares. Por lo tanto, desde el comienzo de la masacre, hubo una división abierta y encubierta sobre la estrategia de lucha del movimiento. Algunos insistieron en el gandhismo, mientras que otros ya lo habían abandonado.

El 23 de mayo, [nosotros en Sun Miu] publicamos un artículo que señala que este gandhismo era incorrecto. Sin duda ganaría la simpatía de la gente, pero también resultaría en el fracaso del movimiento. Por un lado estaban los gobernantes viciosos y totalmente armados, y por el otro estaban los ciudadanos indefensos. Si bien los ciudadanos afirmaron que querían obligar a los gobernantes a comprometerse, declararon que nunca recurrirían a la fuerza, ni siquiera en defensa propia; en este contexto, ¿cómo era posible que ganara el pueblo? ¿Cómo obligarían a los gobernantes a hacer concesiones? Al final resultó que, no sólo el pueblo fracasó, sino que lo hizo en circunstancias desastrosas.

Incluso si los estudiantes hubieran adoptado las estrategias correctas y hecho los mejores preparativos posibles para usar la fuerza necesaria en defensa propia, es posible que el fracaso fuera inevitable. Sin

embargo, es mejor luchar y perder que perder sin luchar. Lo primero no conduce necesariamente a la victoria, pero al menos la probabilidad de éxito no es nula; sin embargo, este último casi no tiene posibilidades de éxito y casi un 100% de posibilidades de fracaso. Ambos pueden implicar muchos sacrificios, pero el último es en vano porque no produce resultados reales.

De hecho, el 4 de junio, cuando la masacre estaba llegando a su fin, la Federación Autónoma de Estudiantes de Beijing estaba a punto de abandonar el gandhismo y pedir formalmente el derrocamiento del gobierno de Li Peng. En otras palabras, el movimiento había comenzado a adoptar una ruta revolucionaria. Pero ya era demasiado tarde: derrocar a un gobierno requiere una preparación a largo plazo. Sin embargo, los preparativos de la Federación durante los últimos meses han sido diametralmente opuestos a tal objetivo. Sus ilusiones pacifistas bajaron las defensas de las personas y paralizaron sus mentes. Cuando la Federación se dio cuenta de que el gobierno necesitaba ser derrocado por la fuerza, no tenía ni los preparativos materiales ni intelectuales necesarios.

Aunque el movimiento a favor de la democracia de 1989 fracasó temporalmente, hizo añicos varias ilusiones reformistas e hizo que la gente se determinara a ser su propia dueña. Aquellos que experimentaron este movimiento definitivamente continuarán luchando y aprenderán y abordarán las debilidades del movimiento. Con cada contratiempo, se fortalecerán y continuarán con el buen trabajo.■

[1] Bao Zheng (包拯), un oficial de la dinastía Song, es un símbolo cultural de la justicia.

[2] Publicado en *El Diario del Pueblo* el 26 de abril de 1989, el editorial alegaba que el movimiento y sus participantes intentaban crear “disenso entre el pueblo y llevar a todo el país al caos”. El editorial llamó a la mayoría de la población a oponerse al movimiento. <http://www.tsquare.tv/chronology/April26ed.html>

FRANCIA | Elecciones presidenciales

En el contexto de una abstención récord, la mayoría “absoluta” de Macron en el Parlamento es amenazada por la NUPES

Este 12 de junio, la primera vuelta de las elecciones legislativas tuvo lugar con una abstención histórica del 53%.



Santiago Follet

Corriente Socialismo o Barbarie

*Traducción del francés por Luz Licht

En el marco de una abstención histórica, la polarización entre los grandes bloques luego de la elección legislativa pone en dificultades a Emmanuel Macron (25,8%) para obtener una mayoría absoluta en la Asamblea. La NUPES (26,2%) aparece como el ganador de esta primera vuelta, aún si el objetivo de Jean-Luc Mélenchon de ser elegido “Primer Ministro” aparece poco probable. Por su parte, la RN (18,67%) de Marine Le Pen confirma la fragmentación del espacio político y apuesta a la constitución de su propio grupo parlamentario. Más de 270.000 votos para las candidaturas independientes de la extrema izquierda, sobre todo las de Lutte Ouvrière, aumentaron con respecto al 2017.

Una abstención histórica

Este domingo 12 de junio, una nueva abstención récord fue el elemento saliente de esta jornada electoral. Con un 52,49% de abstención a nivel nacional, menos de uno de cada dos electores fue a votar. Se trata de una cifra aún más alta que la de la primera vuelta de las legislativas del 2017 (51,30%). Las razones de esta falta de entusiasmo ante las legislativas pueden encontrarse de forma continuada desde la implementación del quinquenio en 2002. Según Jérôme Fenoglio: «Basta seguir el derrumbe de la curva de participación desde la implementación del mandato quinquenal, hace veinte años, donde para asegurarse que con esta reforma la figura presidencial en nuestro régimen tenga un mayor peso, se restó importancia a la elección parlamentaria.»[1]

En este contexto, la no-campaña de la mayoría presidencial que algunos llamaron la “estrategia del cloroformo”, alimentó

este fenómeno de indiferencia hacia las elecciones. Un sentimiento que es aún más fuerte entre los sectores populares (la abstención fue del 61% en Seine-Saint-Denis, por ejemplo), lo que expresa un descontento de la población con las falsas promesas del personal político en un contexto de crisis económica.

Macron en aprietos

Los resultados de la primera vuelta constituyen evidentemente un revés para el presidente de la República. Este domingo, la alianza Ensemble no logró obtener los mismos resultados que La République en Marche en 2017 (33%), tampoco los de las presidenciales de este año. Las candidaturas de Emmanuel Macron se equipararon con las de Mélenchon en términos de votos, lo que constituye un problema político importante para el presidente.

Sin embargo, todas las proyecciones confirman sin sorpresas que el bloque de Macron constituirá la mayoría presidencial en la Asamblea Legislativa (entre 275 y 310 bancas), mientras que la NUPES obtendrá entre 180 y 210 bancas. Lo que resta saber es si Macron podrá obtener una mayoría presidencial absoluta. Para lograrlo, él necesita obtener al menos 289 bancas, lo que no está claro que vaya a suceder en este momento.

La pérdida de confianza de los electores en el gobierno se explica por el balance catastrófico de su gestión capitalista, a pesar de los intentos macronistas de clausurar el debate político para evitar que este balance se exprese. El descontento social se profundiza en un contexto de inflación creciente y de pérdida de poder adquisitivo que inquieta enormemente a los trabajadores y los sectores populares.

Como símbolo de la mala jornada de LREM, la eliminación de Jean-Michel Blanquer en la primera vuelta de las legislativas es representativo de esto. Uno de los principales ministros

del quinquenio de Macron no logró llegar a la segunda vuelta: un fracaso enorme para el representante de la elitización en la educación, solo algunos días después de un nuevo resultado dramático de la selección del sistema Parcoursup.

Por otra parte, la extrema derecha de Marine Le Pen hizo una buena elección a nivel nacional, luego de una campaña tímida. La RN podrá constituir probablemente un grupo parlamentario con estos resultados y estará presente en la segunda vuelta en más de 200 circunscripciones. Se trata de un avance de esta formación reaccionaria con relación a su representación actual en el parlamento. Por su parte, el racista e islamófobo Eric Zemmour fue eliminado en el Var y su “reconquista” no podrá ser; una noticia que celebramos.

El ascenso de la NUPES

Probablemente, Jean-Luc Mélenchon ha sido la persona más activa en todo el territorio francés para estas legislativas: “El tercer hombre de la presidencial, que unió al Partido Socialista, Europa Ecológica-Los Verdes y al Partido Comunista Francés con la Francia Insumisa (LFI) en torno de una consigna ‘Mélenchon Primer Ministro’, creó dinamismo en esta elección. Fue el único, en realidad, en tanto a nadie pareció interesarle en esta elección que, sin embargo, era determinante para el equilibrio político de cara al segundo quinquenio de Emmanuel Macron.” [2]

En efecto, la dinámica de “la unidad de la izquierda” involucró el lanzamiento de una campaña electoral ofensiva de los melenchonistas que obtuvo buenos resultados, notablemente en las principales ciudades del hexágono. Con estos resultados, los candidatos de la NUPES estarán al frente en 386 circunscripciones en la segunda vuelta y las proyecciones estiman entre 180 y 210 parlamen-

tarios para la nueva alianza popular.

Se trata de un avance notable con relación a la representación actual de las cuatro fuerzas en la Asamblea Nacional. Un avance que inquietó al editorialista de Le Figaro, Alexis Brézet, que habla de un “triste domingo” y que se queja “de la autocomplacencia destinada a satisfacer las supuestas expectativas de su electorado”[3], en alusión a Emmanuel Macron.

Es evidente que este resultado muestra una tendencia progresiva hacia la izquierda de un sector importante de la población que decidió votar por la NUPES como alternativa ante el gobierno de Macron. Y esto a pesar de todos los límites que la NUPES presenta, notablemente la de querer encauzar en el terreno puramente electoral la bronca de amplios sectores que se movilizaron y radicalizaron enormemente estos últimos años en el combate contra el gobierno de Macron.

Desde ese punto de vista, consideramos que las ilusiones reformistas que la NUPES alimenta (una alianza compuesta por partidos abiertamente burgueses como EELV y el PS) son nocivas para la clase obrera y los sectores explotados y oprimidos. Porque ellos alientan a los trabajadores a confiar en las instituciones en lugar de desarrollar la perspectiva de la acción extra-parlamentaria independiente. La NUPES busca re-institucionalizar la bronca social desbordante de los últimos años, luego de la rebelión de los Chalecos Amarillos y la huelga contra la reforma previsional, para llevarlo todo al terreno institucional y para reconstruir una mediación parlamentaria casi inexistente tras el primer quinquenio de Macron.

Los resultados de la extrema izquierda independiente

En total, las candidaturas de la extrema izquierda obtuvieron más de 270.000 votos (1,19%),

entre las cuales las de Lutte Ouvrière representan la gran mayoría, a saber, 229.969 votos. Con este resultado, LO aumentó su caudal de votos con relación a las legislativas del 2017 y a las presidenciales del 2022. Esto muestra que pese a la polarización y la presión hacia el voto útil hay un espacio político a ocupar por una corriente revolucionaria que sea capaz de presentar una alternativa a las candidaturas del sistema.

En ese contexto, la ausencia del NPA en la mayoría de las circunscripciones como forma de apoyo a la campaña de la NUPES constituye una oportunidad desperdiciada por nuestro partido. Solamente algunas candidaturas independientes fueron presentadas en algunas circunscripciones. El NPA podría haber aprovechado el impulso de la campaña anticapitalista de Philippe Poutou para presentar candidaturas revolucionarias para proponer una alternativa política a nivel nacional.

La candidatura de Poutou tuvo el mérito de no ceder a la presión electoralista institucional y delimitarse claramente de los reformistas durante toda la campaña. Sin embargo, el comunicado publicado en L’Anticapitaliste “Movilización general para golpear a Macron votando a la NUPES”, luego de la primera vuelta de las legislativas, revela que se trató de una orientación peligrosa que no propone una alternativa para la construcción de una fuerza política independiente ante la NUPES.

La campaña presidencial del NPA motivó a muchos jóvenes y trabajadores que quieren enfrentarse al gobierno de Macron y que quieren terminar con el sistema capitalista. Debemos proponerles una orientación alternativa para luchar contra Macron en las calles, para que la fuerza de los trabajadores y trabajadoras que se expresó enormemente estos últimos años no caiga en el impasse del parlamentarismo.■

ECONOMÍA POST PANDEMIA | Movimientos en las finanzas internacionales

Tormenta perfecta para las “high tech”

La incipiente inflación global, la guerra en Ucrania y el retorno a la normalidad post-pandémica están produciendo una caída estrepitosa del valor de las acciones de las principales firmas tecnológicas del mundo.

Renzo Fabb

Izquierda Web

Si se observan las principales firmas de tecnología que conforman el índice S&P 500 o el Nasdaq, las caídas son estrepitosas, y afectan tanto a los gigantes como a las “grandes”. Apple, Microsoft y Alphabet (Google), el “tridente ofensivo” de las tecnológicas a nivel mundial, **vienen acumulando en lo que va del año caídas en torno al 20% en el valor de sus acciones.**

Pero la situación es todavía peor para otros gigantes como Tesla (-39,6%), Meta (-36,5%) o Amazon (-35%). La crisis no conoce de fronteras ni de rivalidades: también la empresa china Alibaba está siendo arrastrada por la caída (-28,2%). La japonesa Samsung (-14,1%) es una de las que más ha amortiguado el golpe.

Si se mira apenas un escalón por debajo, el hundimiento es todavía más pronunciado. Las acciones de Netflix acumulan un 68% de caída. Las de Spotify un 58% y las de PayPal superan el 60%. **En algunos casos los números son prácticamente de quiebra, como el caso de Coinbase, uno de los principales exchanges de criptomonedas del mundo.** Afectada especialmente por la caída en el mercado cripto, sus acciones ya valen un 75% menos que el 31 de diciembre pasado.

¿El estallido de una burbuja?

Esta fuerte caída de las *big tech* cuenta con múltiples razones que se han combinado para producir una “tormenta perfecta”. **Algunas son coyunturales, otras no tanto, y de otras directamente no se conoce cuál será su alcance.** Lo que hace aparecer en los análisis la palabra más vilipendiada por los capitalistas, en especial los que hacen negocios en la montaña rusa del mercado financiero: incertidumbre.

Uno de los lugares más visitados por los analistas tiene que ver con el “retorno” a la “normalidad” (nótese las comillas) postpandémica. Lo cierto es que, **con la pandemia, las cuarentenas y las restricciones, las acciones de las principales empresas tecnológicas (en particular las relacionadas con internet y redes sociales, por obvias razones) se fueron por las nubes.**

Por eso, **muchos creen que lo que estamos viviendo es la “corrección” de una burbuja de sobrevaluación de estas empresas,** que vienen de alcanzar picos históricos en su valor bursátil tras la crisis global del Coronavirus.

Pero, como indicábamos, la post-pandemia no fue sencillamente el regreso de la “normalidad”. Más bien al contrario, **parece haber sido la apertura de nuevas crisis de otros tipos.**

Una de ellas es, sin dudas, el estallido de la guerra en Ucrania. Por un lado, porque puso en cuestión la estabilidad geopolítica global, lo que pone un signo de interrogación a los planes de negocios e inversiones de los capitalistas. Claro que la guerra tuvo sus ganadores, principalmente las compañías que producen hidrocarburos y las que comercializan materias primas. Así es que, por otro lado, **la valorización de bienes más “tradicionales” como el petróleo o el gas parece estar siendo en detrimento de las empresas tecnológicas que ya de por sí gozaban de valores bursátiles sobreestimados.**

La combinación de guerra con la reactivación de la economía mundial luego de la pandemia **abrió otro fenómeno que se creía olvidado en los países del centro capitalista: la inflación.** Y aquí también es donde las Big Tech están sufriendo. Y esto tanto por razones financieras como productivas y comerciales.

Desde lo financiero, la política de subida de tasas de interés que aplica la Reserva Federal alimenta el fenómeno de “vuelo a la calidad”. En un contexto de inflación e incertidumbre política global por la guerra, **los inversores prefieren correrse de los activos que consideran de riesgo frente a otros muchos más seguros y ahora también más rendidores, como son los bonos del tesoro de los EEUU.** ¿Quiénes son los principales perjudicados? Por supuesto, las “sobreevaluadas” y por lo tanto riesgosas tecnológicas.

Además, el encarecimiento del crédito que conlleva la suba de tasas afecta especialmente a estas empresas, **cuyo ascenso meteórico en unos pocos lustros funcionó con el combustible del “dinero barato”** que imperó en el mundo luego de la Gran Recesión de 2008 y del que ahora estamos viendo su final.

Desde el punto de vista comercial, **la inflación sumada al efecto recesivo de la subida de tasas acrecienta los temores de que Estados Unidos esté conduciéndose a una “estanflación”** o incluso a una lisa y llana recesión. Según estimaciones, el salario real promedio del estadounidense viene en caída por decimocuarto mes consecutivo. Esto está empezando a tener efectos en el consumo, y, por lo tanto, en las ventas de las empresas.

Es probable que los inversores consideren que la caída del consumo vendrá primero por el lado de los servicios que ofrecen estas empresas -como las compras por internet, las plataformas de videollamadas o los servicios de *streaming*-, **mucho más prescindibles que otros ahora que el mundo es -un poco- menos “virtual” y más “presencial”** después de la pandemia.

Las viejas recetas de la “nueva economía”

La caída en los valores bursátiles está comenzando a tener efecto en la “economía real” de estas empresas. Netflix ha anunciado un plan de despidos, y más de 200 trabajadores de la empresa ya fueron despedidos en los Estados Unidos, pero se preparan más. Por su parte, el relanzamiento de Facebook bajo el nombre de Meta no ha empezado para nada bien. **La empresa liderada por Mark Zuckerberg ha admitido que necesita de unos 10.000 trabajadores nuevos para cumplir los planes de lanzamiento de su anunciado Metaverso, pero aseguran no poder contratarlos.** Los números en rojo de los últimos meses están frenando planes de inversión, y en algunos casos lisa y llanamente achicando presupuesto y despidiendo a parte de su personal.

Párrafo aparte para el mercado de criptomonedas, al que le llegó su tan temido “criptoinvierno”. En estos primeros seis meses del año, **Bitcoin ya perdió más del 53% de su valor.** Su caída arrastró hacia abajo a todo el mercado cripto.

En algunos casos, **el *criptocrash* produjo catástrofes financieras, como el del sistema Terra.** La criptomoneda LUNA llegó a

valer casi 120 dólares en abril pasado, siendo la decimocuarta de mayor capitalización en todo el mercado cripto. En sólo cuestión de días su valor prácticamente desapareció y hoy vale menos de un dólar. Para los inversores, las pérdidas fueron millonarias.

Bien lejos de la *blockchain* y mucho más acá en la vida real, **las principales empresas relacionadas a las criptomonedas están siendo arrastradas por la crisis.** Coinbase, el principal *exchange* de criptomonedas de los EEUU anunció una reducción del 18% de su personal de tiempo completo. Esto significa el despido de unas 1.100 personas. Además, su plan de contrataciones quedó suspendido por tiempo indeterminado.

Los ingentes avances tecnológicos han cambiado nuestra vida de muchas maneras. Sin embargo, ciertos hábitos de la clase capitalista se mantienen intactos con el

correr de los siglos. **Cuando se trata de descargar la crisis sobre los trabajadores, para los gurúes del “capitalismo de plataformas” no hay “innovación” a la vista.** A menos que sea para exprimir aún más la rueda de la explotación del trabajo.

Autos eléctricos, dispositivos inteligentes, metaverso, blockchain... **la “nueva economía” que se autopostula como la cabeza de una nueva era del capitalismo del Siglo XXI se parece bastante a la vieja.**

Como si de una revancha de la más tosca materialidad se tratara, **el mes pasado la empresa mejor valuada a nivel mundial dejó de ser Apple y pasó a ser Saudi Aramco, la principal petrolera de Arabia Saudita.** A contramano de las *big tech*, los grandes ganadores de lo que va de 2022 son la industria petrolera y la armamentista. Los algoritmos perdiendo terreno contra los combustibles fósiles y el plomo. Toda una foto del capitalismo pospandémico.■

“Corralito digital” y caída de las cripto



Redacción

El sueño liberal de las monedas descentralizadas parece estar recibiendo un fuerte baño de realidad. La inflación en Estados Unidos y el alza de las tasas de interés están generando una venta masiva de criptomonedas, al buscar los capitales refugios “más tradicionales”.

El lunes 13 de junio cayeron fuertemente las cotizaciones de BTC y Ethereum. Según los analistas, se espera que el invierno continúe por varios meses. El fin de semana fue de caída severa y el lunes se agudizó la tendencia. Bitcoin cayó un 12% mientras que Ethereum, la segunda criptomoneda más cotizada, se desplomó un 15%.

El precio del Bitcoin perforó el piso de los US\$23.500, menos de la mitad de los valores alcanzados a fines del 2020. Ethereum, por su parte, cotiza en su valor más bajo en 14 meses (US\$1238).

Corralito digital

Celsius Network, empresa que se dedica a realizar préstamos en criptomonedas, congeló los retiros argumentando “condiciones extremas” en el mercado. La misma medida fue tomada por Binance, principal plataforma mundial de intercambios en cripto.

“Estamos tomando esta medida hoy para poner a Celsius en una mejor posición para cumplir, con el tiempo, sus obligaciones de retiro. Nuestro objetivo final es estabilizar la liquidez y restaurar los retiros y transferencias entre cuentas lo más rápido posible. Hay mucho trabajo por delante mientras consideramos

varias opciones, este proceso llevará tiempo y puede haber retrasos.” Comunicaba Celsius desde su cuenta de Twitter en horas de la mañana del lunes.

La suspensión de actividades se mantuvo durante varias horas del día lunes tras conocerse una caída del 3,9% en la Bolsa de Estados Unidos, los usuarios calificaron estas medidas como “corralito digital”.

¿Fin de fiesta?

Las causas inmediatas del derrumbe se deben a una venta masiva de activos en criptomonedas debido al temor por la aceleración de inflación en Estados Unidos tras un cambio de política monetaria por parte de la Reserva Federal estadounidense.

El alza de las subas de interés del cero coma al 1% produjo una fuga de inversiones en activos de riesgo para refugiarse en bonos del Tesoro estadounidense.

Pero también hay razones de más larga data que muestran un cierto desgaste de las operaciones digitales. Meses atrás, el derrumbe de los NFT, cuyo volumen de transacciones fue 92% menor al 2021, fue la primera señal de alarma. Luego, el hundimiento total del sistema Terra (que compone las criptomonedas Terra y la Luna) causó un descontrol total, con usuarios que perdieron sumas millonarias.

El festival de monedas, tokens digitales y juegos NFT, impulsado sólo por la especulación, empieza a ser revelado como lo que verdaderamente es: la multiplicación masiva de las estafas piramidales en el mundo digital.■

Elecciones en el marco del abandono educativo



Malena Theremin

¡Ya Basta! - UNC

El 31 de mayo, 1 y 2 de junio se desarrollaron las elecciones en la UNC, donde se votó Rector, representantes estudiantiles para Consejo Superior y Directivo y Centros de Estudiantes. Elecciones marcadas por la vuelta a la presencialidad en la UNC, con excepción de la Facultad de Psicología. Los resultados muestran una consolidación de la derecha, de la mano de la Franja Morada y el PJ cordobés, un adelgazamiento del kirchnerismo, el abandono de la intervención política de la centro izquierda (con la incorporación de La Mella y Sur al frente schiaretista) y un **reacomodamiento dentro de las fuerzas de izquierda, donde avanza el ¡Ya Basta! en la Universidad y retrocede el FITU.**

Las últimas elecciones fueron en octubre de 2021. En esas elecciones y también en las de este año, pesó un balance hacia las agrupaciones que se mantuvieron activas durante la pandemia y aquellas que en mayor medida desaparecieron. En 2021 se concretó un fortalecimiento de la Franja Morada y de las agrupaciones afines al PJ cordobés, dejando en un lugar marginal al kirchnerismo, resultado que este año se repite, con la particularidad de que se abre cierto contrapeso a izquierda, sobretudo en la Facultad de Filosofía y Humanidades. Veamos.

El radicalismo y el macrismo se consolidan en la UNC

La lista ganadora para rectorado es la de SOMOS, con Boretto a la cabeza, ligada al radicalismo, PJ y PRO y que es la continuación de la actual conducción de la UNC. Ganó con un 63,26% de los votos, sobre un 37,73% que sacó la lista VAMOS, encabezada por Beto León, ligada al kirchnerismo y el FdT. La campaña de SOMOS fue a la ofensiva y tuvo un perfil claro: meritocracia, academicismo y apuesta a una educación al servicio del mercado. Por su parte, VAMOS hizo una campaña débil que no se jugó a nada, reiteró discursos de inclusión, igualdad y universidad para todos, desligándose de toda responsabilidad ante la falta de inversión presupuestaria. Y más grave aún, no contempló las consecuencias de la pandemia en toda la campaña.

Esto se ve también en los resultados a Consejo Superior, donde con 54,3% de los votos Franja Morada se quedó con 6 bancas, seguido por el 26,9% del frente del PJ cordobés-SUR-Mella, que mantuvo las 3 bancas que consiguió el año pasado. Muy por detrás quedó el kirchnerismo (La Bisagra-La Cámpora) que sacó un 11,8%, obteniendo una sola banca, muy lejos del espacio que disputaba en 2019 la mitad de los consiliarios.

Los resultados a Centros de Estudiantes reafirman el esquema del año pasado, donde la Franja Morada avanzó sobre nuevas conducciones y en la cantidad de votos en la Universidad, aunque contradictoriamente perdió la conducción de la Facultad de Derecho -donde pagó el efecto ser "siempre los mismos"- contra la agrupación UEU, ligada a los sectores más reaccionarios del PJ cordobés. Actualmente, quedó con 5 centros: Económicas, Agronomía, Químicas, Arquitectura y Diseño y Lenguas. Y agrupaciones afines, con los centros de Médicas (REM) y Exactas (CEU). Por otro lado, el frente del PJ-SUR-Mella, mantiene los centros de Psicología (SUR), Artes (SUR), Sociales (Sean Eternos), Odontología (EIO) y Derecho (UEU). En el fondo queda el kirchnerismo, con los centros que conserva en Filosofía y Humanidades, Ciencias de la Comunicación y FAMAF.

El ¡Ya Basta! se consolida como la principal fuerza de izquierda en Filo

En la Facultad de Filosofía y Humanidades se dio una contratendencia por la gran elección de las listas de izquierda e independientes que sumaron unos 700 votos, mientras que el kirchnerismo ganador obtuvo 1000. En este marco, el dato que destaca es la votación obtenida por la agrupación ¡Ya Basta! La izquierda en la FFyH, que se consolidó como 1ª fuerza de la izquierda en los resultados a Centro y a Consejo Superior, y a sólo 10 votos de obtener una banca en el Consejo Directivo de la Facultad. Al mismo tiempo, logró conquistar una Secretaría de Derechos Estudiantiles en el CeFFyH y una banca en el Consejo de la Escuela de Historia.

En unas elecciones donde todas las listas mantuvieron, votos más votos menos, los resultados del año pasado, incluso habiendo aumentado el caudal de

votos, la única agrupación que creció rotundamente fue el ¡Ya Basta! Fue la corriente de izquierda más elegida por los estudiantes, sobre todo de los primeros años, en el conjunto de las carreras de la facultad. Todo el mundo había escuchado las propuestas del ¡Ya Basta! ya sea por pasadas por curso, por mensajitos, por los volantes, por las redes. En todos lados se resaltó la campaña activa, que partió de las necesidades estudiantiles y que se destacó por la constancia, militancia, instalación y por sus candidates reconocidos tanto por su intervención política como académica en la facultad.

Durante la pandemia, fue la única agrupación que estuvo activa: peleó por un CeFFyH abierto para responder a las necesidades estudiantiles, planteó volver a la presencialidad con presupuesto cuando todo abría menos la UNC, organizó talleres para ingresantes y estudiantes. Con la vuelta a la presencialidad, desde el día uno se hizo presente en la mesita acompañando a ingresantes y estudiantes que pisaban por primera vez la facultad; denunció antes que nadie sobre el intento de cierre del Comedor Universitario e impulsó en el Consejo Directivo un proyecto por la implementación del Doble Horario de cursada, entre otros.

Pateamos el tablero de la izquierda: el ¡Ya Basta! avanza en toda la Universidad

El ¡Ya Basta! también se presentó en las facultades de Psicología, Comunicación, Derecho y Sociales, para Consejo Superior, Directivo y Centros de Estudiantes. Con candidaturas que expresan lo más dinámico de la pelea en defensa de la educación pública, con muchísimo reconocimiento e instalación por parte de los estudiantes y sobre todo en los primeros años, dando cuenta de los problemas concretos de cada facultad. En el tramo de Consejo Superior obtuvo un muy buen resultado, con 500 votos, siendo la primera vez que se presenta.

Por otro lado, se presentó la lista del FITU. Como contamos en otra oportunidad, el FIT rompió el Frente de Izquierdas por la Absolución, para privilegiar su acuerdo electoral extra UNC con el MST. Luego de su faltazo y abandono de la política universitaria durante dos años, se hicieron presentes para dividir el activismo y la izquierda, como

lo hicieron con las luchas contra el cierre del Comedor y por la Absolución de les 27. Aparecieron semanas previas a las elecciones, cosa que cayó muy mal, con una campaña sumamente autorreferencial, que hacía eje en la unidad pero que principalmente desoyó la pérdida inmensa de derechos estudiantiles y las necesidades que tenemos planteadas. Esto se reflejó en los resultados no sólo para Consejo Superior, donde sacó apenas 1300 votos (podría decirse que fue un derrumbe respecto a los resultados de 2019: 3300 votos), sino en general.

En la FFyH, la facultad donde más peso tiene la izquierda, el ¡Ya Basta! quedó 50 votos arriba, además de lograr también el tercer lugar en las elecciones de Centro de Estudiantes. En Psico, también los resultados hablan por sí solos: 145 FITU y 72 ¡Ya Basta! En Comunicación 76 FITU y 26 ¡Ya Basta!, siendo que es una nueva estructura para nuestra agrupación pero de mucha tradición para corrientes como el MST, que hizo una desnutrada elección. El ¡Ya Basta! se muestra como la izquierda que avanza, reconocida por cientos de estudiantes por su militancia, su compromiso y su respuesta ante cada ataque. En cambio, el FITU retrocede en votos, militancia y pierde espacios, como la banca en el Consejo Directivo de la FFyH. Así, el nuevo tablero de la izquierda se redefine y actualiza.

Este año el ¡Ya Basta! La izquierda en la UNC, arrancó con todo y mostró su perfil como agrupación (lejos la más militante y dinámica, hecho reconocido por gran parte del estudiantado), demostrando que se trata de otro tipo de izquierda. Una que milita de forma cotidiana, en los lugares de estudio y que aspira por conquistar más y más espacios de forma independiente para poner en pie la defensa de los derechos estudiantiles y la educación pública, por presupuesto y contra las políticas de ajuste del gobierno nacional y las autoridades educativas. Este es el nuevo desafío con la Secretaría de los Derechos Estudiantiles y la banca en el Consejo de Historia. Y que seguirá en las mesitas y militancia cotidiana de todas las facultades. ¡Te invitamos a sumarte a esta agrupación para seguir dando pelea ante cada ataque y para activar todos los días por nuestros derechos!■

JUVENTUD | Universidad Nacional de las Artes

Lucrecia Martel causó furor entre los estudiantes de la UNA

Se trató de un cine-debate organizado por la conducción del CEEA que contó con más de 500 asistentes.

La directora de cine, guionista y realizadora Lucrecia Martel participó de una actividad organizada por la nueva conducción del Centro de Estudiantes de Artes Audiovisuales (CEAA) en la Universidad Nacional de las Artes (UNA). Su presencia no pasó para nada desapercibida y generó un enorme impacto en la sede de Salguero al 60. Las y los pibes de Arte Insurrección – quienes conquistaron recientemente la conducción del CEEA– organizaron esta exitosa actividad.

Se trató de la proyección y debate en el marco de una actividad en “Defensa del Cine Independiente”. Allí se exhibió la ópera prima de Martel, “La Ciénaga”, con la presencia de alrededor de 400 participantes. La actividad fue moderada por la presidenta del CEEA, Sol Atta, y Matías Brito, representante estudiantil en el Consejo Superior.

Alrededor de las 11:30hs comenzaron las acreditaciones. Ya desde temprano se empezaron a concentrar las y los estudiantes y militantes que colmaron el patio de la sede. La fila daba la vuelta llegando a extenderse hasta la esquina de Rivadavia y Salguero. Alrededor de las 12:15hs llegó Lucrecia Martel, mientras terminaban de ingresar las y los asistentes a la sala donde tendría lugar la proyección.

El debate colectivo y el encuentro como protagonistas de una jornada extraordinaria

Obviamente la presencia de la cineasta no pasó desapercibida y, casi de inmediato empezaron los primeros aplausos y ovaciones. Todavía están quienes comparten su experiencia en las redes, por haberse sacado una selfie, haber recibido un autógrafo o, haberse reído de un chiste con ella. Más allá de lo rutilante de estos eventos, lo rico de la experiencia se concentró en el debate a partir de la obra.

Parte de la intervención de la guionista y directora del film versó sobre el problema de la concentración de la producción audiovisual en las manos de pocas empresas. Este fenómeno golpea sobre todo al cine nacional independiente. Además, la directora resaltó el problema de que aquellas plataformas, como Netflix o Amazon Prime, impongan un modelo narrativo como el que imperaba en el siglo XIX. Entonces, se termina por reproducir una forma estandarizada basada en el modelo audiovisual estadounidense del mainstream.

Hablamos de esa forma de hacer cine donde el foco está puesto en el argumento, reproduciendo muchas veces formas de contarnos historias donde los valores y modelos culturales son cáscaras vacías ajenas a nuestra realidad, su riqueza y sus matices.

Apelando a la pelea por construir la propia identidad al momento de contar y construir las historias, dejó a las y los estudiantes el mensaje de la necesaria movilización –tomando el ejemplo del movimiento feminista en la pelea por conquistar la IVE– en la época de las grandes empresas que concentran la producción audiovisual. De esta manera dialogaba con un aspecto –que es individual y colectivo a la vez– en el contexto de la elección del trabajo creativo y audiovisual independiente.

Durante la hora y media de intercambio, esta última cuestión atravesaba muchas de las preguntas e intervenciones. Llevar adelante una carrera en la realización audiovisual en momentos de ajuste y ahogo de la producción nacional e independiente no parece tarea fácil. Sin embargo, esta experiencia colectiva, de ruptura de la cotidianeidad en la sede, de reflexión y debate seguramente abrirá las puertas para llevar a cabo la organización y pelea necesaria. Esa que se plantea la defensa y creación de un arte más allá de los límites que le impone su mercantilización.■



ArteInsurrección se presenta en Audio y en Visuales por consejeros independientes que peleen por el Presupuesto

Del 21 al 24 de junio se llevarán adelante las elecciones a Consejeros Departamentales y Superiores en toda la Universidad Nacional de las Artes. Estas elecciones se realizan en la última semana de clases del cuatrimestre y con una modalidad de votación mixta (presencial y virtual); todo esto impuesto por las autoridades ajustadoras para vaciar de participación las elecciones y así favorecer a sus listas.

En las últimas elecciones del CEEA (Centro de Estudiantes de Artes Audiovisuales) hace 3 semanas, les estudiantes nos pronunciamos de forma con-

tundente contra el abandono y el ajuste: desde ArteInsurrección obtuvimos el 60% de los votos y, como nueva conducción, empezamos a reactivar el Centro. Pusimos en pie el Buffet y organizamos el evento más importante en años invitando a Lucrecia Martel a charlar con los estudiantes.

Ahora, vamos a estas elecciones para llevar toda la fuerza del Nuevo CEEA a los Consejos y pelear por el presupuesto urgente para la educación pública, el arte y la cultura independientes. Vamos por un voto masivo a la Lista 1 de ArteInsurrección para

fortalecer la voz de les estudiantes!

Y además, con toda esta fuerza vamos a participar también por primera vez de las elecciones en Artes Visuales, donde conformamos la Lista 5 junto a Caleidoscopio. En este departamento, además de representantes en los Consejos, se vota la conducción del Centro de Estudiantes. Desde ArteInsurrección queremos renovar y fortalecer el CEAVI para pelear por el presupuesto. Les estudiantes del departamento de Visuales sufrimos un abandono y vaciamiento tremendos, que dejaron a cientos de estudiantes sin

poder cursar, y los pocos que pudieron anotarse, lo tienen que hacer en una facultad en pésimas condiciones edilicias donde falta todo, desde calefacción hasta los materiales más básicos para poder cursar, pasando por la escandalosa falta de contratación docente. Queremos un CEAVI presente, participativo y de lucha, que sirva para organizarnos en defensa de la educación pública, el arte y la cultura independientes y que coordine con los otros centros, como el CEEA. Les estudiantes necesitamos más presupuesto para poder cursar. Por eso en Visuales, vamos con la Lista 5!■

Una elección marcada por la polarización y la incertidumbre

El próximo 19 de junio se realizará el balotaje en Colombia, con el cual se definirá quien será el nuevo residente de la Casa de Nariño.

Víctor Artavia

Corriente Socialismo o Barbarie

Aunque el centroizquierdista Gustavo Petro ganó la primera ronda con una holgada ventaja al obtener el 40% de los votos, sus posibilidades de triunfo se ven seriamente amenazadas por Rodolfo Hernández, un multimillonario populista que, tras experimentar un ascenso meteórico en las últimas semanas, alcanzó el 28% de los sufragios, con lo cual superó a Fico Gutiérrez -otrora candidato de consenso de la derecha colombiana- que terminó relegado en el tercer lugar con el 24%. Por todo eso, las votaciones que se avecinan serán muy polarizadas y con un resultado incierto.

Lo que arrojó la primera ronda

Los resultados del 29 de mayo constataron los profundos cambios políticos que atraviesa el país cafetero, debido a dos hechos de suma relevancia: primero, la firma de los acuerdos de paz en 2016, lo cual **restó centralidad a los discursos de seguridad nacional** y abrió espacio a nuevas agendas sociales; segundo, el estallido de la rebelión popular de 2021, un **movimiento de masas esencialmente urbano que cuestionó el modelo de desarrollo del capitalismo neoliberal colombiano**, a la vez que **instaló a nivel nacional las demandas sociales y económicas** de amplios sectores de la población explotada y oprimida.

Lo anterior, explica la derrota electoral del “uribismo”, corriente que, durante dos décadas, se constituyó como la fuerza hegemónica de la derecha colombiana a partir de su virulento discurso contra la guerrilla, en torno al cual se articuló el conservadurismo, los paramilitares, la burguesía reaccionaria y el imperialismo. Eso cambió tras la firma de los acuerdos de paz con las FARC, pues el bloque hegemónico se desarticuló por el reacomodo de las fuerzas de derecha a la realidad posbélica, ante lo cual el uribismo no supo adaptarse y, en consecuencia, perdió fuerza como centro de gravedad reaccionario.

A eso se sumó el desprestigio del gobierno de Duque -la rebelión no alcanzó para sacarlo del poder pero le propinó una derrota estratégica-, lo cual hundió las expectativas electorales del uribismo y, por ese motivo, navegó a “contracorriente” desde el principio de la campaña.

Su candidato “orgánico” era Óscar Iván Zuluaga, el cual se retiró de la contienda después de las votaciones legislativas del 13 de marzo y, de inmediato, declaró su apoyo a Fico Gutiérrez, quien, en adelante, fue asociado como la nueva ficha de Uribe y continuismo del gobierno, un pesado fardo que le pasó factura en el cierre de la primera ronda. Esta será la primera ocasión en veinte años que, en una segunda ronda electoral, no competirá un candidato ungido directamente por Uribe, lo cual convierte al balotaje en un “barajar y dar de nuevo” en la configuración de las fuerzas políticas.

En ese marco irrumpió la candidatura de Petro, un centroizquierdista que se presentó como la alternativa de cambio ante el uribismo y la Colombia desigual de las derechas. El favoritismo lo acompañó durante toda la primera ronda, en gran medida porque logró posicionarse como la voz de los sectores que protagonizaron la rebelión popular, a pesar del carácter extremadamente moderado de su programa de reformas (el cual analizamos en un artículo anterior) y que maniobró para restringir la lucha contra el uribismo en el terreno electoral, una estrategia que conduce a la reabsorción institucional de la rebelión. Más allá de esas contradicciones, los 8,5 millones de votos que consiguió Petro reflejan un giro a la izquierda de amplios sectores de la población, particularmente concentrados en los grandes centros urbanos -con la excepción de Medellín- y en las costas Caribe y Pacífico, las cuales figuran entre las zonas más excluidas del país.

Por otra parte, la debacle del uribismo dejó un vacío en el campo de la derecha, el cual rápidamente fue copado por la candidatura de Hernández y su propuesta de “cambio” desde la anti-política, un discurso crítico hacia las estructuras tradicionales del poder burgués colombiano, pero enmarcado en los parámetros de un programa conservador. Esa es su principal fortaleza, pues se hizo de una trinchera desde la cual disparó contra todo el establishment político (del cual también hace parte Petro), por lo cual fue percibido por amplios sectores de la población como una alternativa moderada y sin relación con el uribismo.

En suma, la primera ronda demostró el peso del voto anti-uribista y el malestar generalizado con los partidos vinculados a las élites tradicionales. Por esa razón, el balotaje se resolverá entre dos candidaturas que pregonan el cambio,

con la particularidad de que se ubican en el extremo opuesto del espectro político, síntoma inequívoco de la creciente polarización política que recorre el país.

Petro reorienta su campaña hacia el centro

A pesar de su cómoda victoria en la primera ronda, la campaña de Petro quedó desconcertada al conocerse que Hernández sería su contrincante para el balotaje. Todo estaba previsto para que el rival fuese Fico Gutiérrez, ante el cual bastaba con endilgarle que era la continuidad del uribismo para derrotarlo con tranquilidad. La estrategia de campaña era sencilla: cambio o continuidad; Petro o un nuevo delfín de Uribe.

La primera ronda demostró el peso del voto anti-uribista y el malestar generalizado con los partidos vinculados a las élites tradicionales.

Pero con Hernández ese “guión” no surte ningún efecto, pues, como apuntamos previamente, se posicionó como un enemigo de la política tradicional y un “outsider” del establishment, por lo cual es percibido por la población como un candidato sin vínculos con Uribe y las élites colombianas (aunque sea un magnate multimillonario). Eso, sin duda alguna, representa un desafío estratégico para la campaña de Petro, pues desplazó el debate electoral hacia otro terreno: ¿qué tipo de cambio precisa Colombia?

Debido a eso, Petro reorientó abruptamente el discurso de su campaña, pues moderó su llamado al cambio para alertar sobre el peligro de las transformaciones abruptas. Por ejemplo, en su discurso de la “victoria” en la noche del 29 de mayo, declaró que “puede haber cambios que son un tiro al pie. Hay cambios que son un salto al vacío, que son suicidios. Nosotros queremos convocar a toda la sociedad colombiana a hacer un cambio de verdad, hacia adelante, constructivo”. Es una ubicación tremendamente defensiva, con la cual Petro se muestra como un candidato que busca impulsar reformas mínimas en los marcos de la institu-

cionalidad[1], a la vez que apela a generar temor en torno a los cambios “suicidas” que propone su contrincante; es decir, aplica la misma táctica que, hasta hace poco, la derecha utilizó en su contra.

Con este giro hacia el centro, Petro espera sumar un millón y medio de votos a los que obtuvo en primera ronda, con lo cual alcanzaría los diez millones y, según sus estimaciones, con eso le bastaría para ganar la presidencia. Para eso, procura ganar apoyo entre los abstencionistas, los votantes del centro y arañar un sector de quienes votaron de última hora por su contrincante. Es un cálculo muy arriesgado, porque Hernández obtuvo seis millones de votos y, posiblemente, se quede con gran parte de los cinco millones que sacó Fico -quien le dio su apoyo público-, por lo cual cuenta con un amplio espacio para atraer nuevos votantes.

También, en esta etapa tomó mayor protagonismo la candidata a la vicepresidencia Francia Márquez, la cual juega un papel clave para atraer el voto afrocolombiano y femenino, dos sectores que pueden volcar la balanza contra Hernández, conocido por declararse admirador de Hitler y sus comentarios abiertamente machistas. Además, la historia de vida de Márquez contrarresta el discurso antipolítico de Hernández, pues es una líder social que financió sus estudios en Derecho trabajando como empleada doméstica y nunca ostentó ningún cargo en el gobierno.

Pero esos ajustes tácticos no resuelven el embrollo estratégico que enfrenta la campaña de Petro en el balotaje: **perdió el monopolio del cambio**, ante lo cual moderó su discurso y dejó de lado su perfil disruptivo, lo cual constituyó su punto fuerte durante la primera ronda. Así, contra todo pronóstico, ahora Petro -el ex guerrillero del M-19 que llamaba a transformar Colombia- se convirtió en el candidato “conservador” en contraposición a la propuesta anti-sistémica y populista de Hernández. A todo eso, es preciso añadir que su campaña no planteó la necesidad de retomar las luchas en las calles y limitó las posibilidades de “cambio” al terreno electoral, lo cual utilizará de excusa para no realizar transformaciones radicales en caso de resultar electo. Pero, además, no se puede descartar que en el balotaje triunfe la nueva derecha que encarna Hernández, lo cual podría generar la desmoralización entre las amplias masas que protagonizaron la



rebelión popular el año anterior y allanar el camino para que la derecha profundice su plan de ajuste contra la población explotada y oprimida.

El “trumpismo” tropical de Hernández

Como explicamos en una nota anterior (a la cual se puede acceder aquí), Hernández es un magnate del sector inmobiliario, cuyo ascenso en la primera ronda se cimentó en el perfil agresivo y anti-político de su campaña. Con sus 77 años, se presenta como un “abuelito” que dice groserías en videos de TikTok y da conferencias de prensa en pijamas, en las cuales asegura que es el hombre indicado para salvar el país. Aunque no cuenta con un programa fuerte, es hábil en colocar frases que conectan con amplios sectores de la población; por ejemplo, repite sin cesar que “Colombia está gobernada por ladrones”, un señalamiento que concentra el malestar social en la corrupción (un problema real), pero que oculta la exclusión estructural generada por el capitalismo colombiano (del cual él se beneficia).

Pero detrás de esta faceta folclórica y cómica, su campaña contiene una apuesta profunda: **traducir en “clave conservadora” las aspiraciones de cambio dominantes en la Colombia “posbélica”**. Su campaña cuestiona por la derecha al régimen político -lo cual es mucho decir en un país tan derechizado como Colombia- y aspira a transformarse en una nueva variante reaccionaria que suceda al uribismo. Eso expresa Hernández con su estilo incorrecto y agresivo, lo cual fortalece con su imagen de empresario que sabe producir riqueza y generar empleos. No es necesario que lo diga en voz alta, pero resulta evidente que su objetivo es

“tropicalizar” la fórmula que aplicó Donald Trump en su primera campaña.

Las similitudes no se limitan a los modales. Hernández se caracteriza por sus declaraciones denigrantes hacia sectores históricamente oprimidos; por ejemplo, se refirió a las personas migrantes venezolanas como “rateros y prostitutas”, y, recientemente, declaró que las mujeres no deberían participar en política, pues lo ideal es que se dediquen a la crianza de los niños en los hogares. También, hace unos años declaró su admiración por Hitler, aunque posteriormente se retractó alegando que se confundió.

Pero, como dice el refrán, “por la boca muere el pez”. Eso pareciera estarle sucediendo a Hernández de cara al balotaje. Durante la primera ronda pasó inadvertido, pues todo el foco mediático estuvo puesto en la disputa entre Petro contra Fico, los principales aspirantes a la presidencia en ese momento. Su candidatura creció de forma subterránea e inesperada, por lo cual no estuvo bajo el escrutinio público. Ahora eso cambió, y sus declaraciones -antiguas y actuales- salieron a la luz e impactaron negativamente su imagen. Asimismo, se difundió masivamente la denuncia de corrupción en su contra, pues, cuando fue alcalde de Bucaramanga, incurrió en un conflicto de intereses que benefició a su hijo con dos millones de dólares tras otorgar una concesión a una empresa privada. Eso no resulta muy conveniente para alguien que se postula por un partido que se denomina “Liga de Gobernantes Anticorrupción”.

A raíz de eso, en los últimos días descendió en todas las encuestas, con lo cual perdió la tendencia de crecimiento exponencial que le permitió ingresar en el

balotaje. Ante eso, recientemente anunció que no iba a realizar más apariciones públicas ni debatir con Petro; una maniobra para proteger su imagen en el cierre de la campaña y seguir en la disputa por la presidencia.

Voto ultra crítico por Petro

De acuerdo a los últimos sondeos de opinión -RCN con fecha del 10 de junio-, actualmente hay un empate técnico entre ambos candidatos, pues Petro tiene un 48,1% de intención de voto, mientras que Hernández un 46,8%. Eso difiere del primer resultado arrojado por esa encuestadora a principios de junio, cuando el favorito era Hernández con un 52,5%, contra un 44,8% para Petro. Esa inversión se explica por el repudio que generaron las declaraciones misóginas de Hernández hace unos días -las cuales ya reseñamos- y la difusión de sus denuncias de corrupción.

Gran parte de la vanguardia y del movimiento de masas apoyaron a Petro en la primera ronda, con la expectativa de que un gobierno suyo representaría un cambio ante las brutales formas de explotación y opresión que imperan en el país, rasgos que se exacerbaron durante el ciclo de veinte años de hegemonía uribista. Asimismo, pareciera que un sector del voto afrocolombiano y femenino se decanta por apoyarlo en el balotaje, debido al creciente perfil que tuvo Francia Márquez en esta fase de la campaña y porque consideran que un eventual gobierno de Hernández profundizaría las formas de opresión que les aquejan históricamente.

Desde nuestra parte no confiamos en Petro y el proyecto que encarna Pacto

Histórico. El contenido social-liberal de su programa no apunta a romper con el capitalismo neoliberal ni llama a movilizarse para imponer las reivindicaciones de los sectores explotados y oprimidos; en el mejor de los casos, aspira a lograr reformas mínimas que, aunque no cuestionen el estatus quo de la Colombia tradicional, serán difíciles de materializar debido a los rasgos conservadores y autoritarios de la burguesía colombiana, así como por el giro conservador de Petro a lo largo de la campaña electoral.

A pesar de eso, llamamos a un **voto ultra crítico por Petro**, a sabiendas del peligro que encarnaría un gobierno de Rodolfo Hernández, una variante reaccionaria que profundizaría las formas de violencia contra los sectores explotados y oprimidos, además de generar un sentimiento de desmoralización entre las masas que protagonizaron la rebelión popular. En esa línea, llamamos a las organizaciones de la clase trabajadora y los sectores populares a mantener la más férrea independencia política ante un eventual gobierno de Petro, a la vez que retomar las banderas de lucha plantadas por la rebelión popular, las cuales sólo serán posible materializar por medio de la movilización en las calles.■

[1] Antes de la primera ronda, Petro declaró ante un notario que no iba a realizar expropiaciones en caso de resultar electo, una táctica para apaciguar los temores de sectores empresariales. Asimismo, en una entrevista concedida al diario español *El País*, declaró que “Colombia no necesita socialismo, necesita democracia y paz”, una frase que resume el carácter ultra moderado de su programa de gobierno.

Escaneá el código para leer
el Proyecto de Amparo



Manuela Castañeira presentó un amparo contra la prohibición del lenguaje inclusivo en CABA

El amparo colectivo contra la prohibición de Larreta y Acuña del lenguaje inclusivo en las escuelas fue presentado esta mañana ante el fuero Contencioso Administrativo y Tributario de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires.

Este recurso judicial también fue firmado por Inés Zadunaisky – docente y dirigente nacional de Las Rojas, por Federico Winokur – docente y dirigente de la juventud nacional del “¡Ya Basta!”, y por Violeta Alonso – estudiante de Letras en FFyL-UBA y Secretaria del CEFyL.

Tras la presentación, Castañeira declaró: “Hemos presentado un amparo para ponerle un freno a la prohibición autoritaria y reaccionaria del lenguaje inclusivo en las escuelas porteñas. Larreta y Acuña se autoproclican policías de la palabra con esta resolución escandalosa que es contraria a la Ley de Identidad de Género. Cercena los derechos de todo un sector de jóvenes y docentes al reconocimiento de su identidad, al trato digno y a la libertad de expresión. Esta normativa además es inconstitucional debido a que vulnera derechos contemplados en la Constitución Nacional y en la Constitución de CABA, así como también es violatoria de numerosos tratados internacionales”.

“Por otra parte, esta resolución es autoritaria porque el gobierno puede hacer uso de ella para perseguir a docentes, ya sea por su propia identidad autopercibida como a quienes por su formación pedagógica y humana respetan la identidad de género de las niñas en las aulas” agregó la dirigente nacional del Nuevo MAS y Las Rojas. ■

IZQWEB
— izquierdawe.com —