

# Socialismo o Barbarie

Año XIX | N° 579 | 03/12/20 | \$50 | Precio Solidario \$100

Nuevo Movimiento al Socialismo. Chile 1362, Buenos Aires, Argentina | [www.izquierdawe.com](http://www.izquierdawe.com)

Comienza el ajuste pactado entre Fernández y el FMI

# TODO SUBE MENOS EL SALARIO



Sábado 12 y domingo 13 de diciembre

## PLENARIO NACIONAL DEL NUEVO MAS 2020

## Política Nacional

Manuela Castañeira en C5N

# “Queremos aborto legal sin objeción de conciencia”



MANUELA CASTAÑEIRA REFERENTE NUEVO MAS

**Periodista:** - Manuela Castañeira es referente del Nuevo MAS y además activa militante a favor de esta ley. Hola Manuela, ¿cómo estás? Bienvenida.

**Manuela Castañeira:** - ¿Cómo estás? Muy buenas tardes.

**P:** - Bueno Manuela, ¿qué debería cambiar en el tratamiento de lo que fue el tratamiento anterior a este? ¿Hay que acortar un poco los plazos? Fue largo la otra vez, demasiado, tal vez.

**M.C.:** - Creo que son dos situaciones distintas. Por un lado, nosotros en aquella oportunidad al final terminó siendo algo favorable tener la posibilidad de exponer y dar los argumentos para convencer a la sociedad y yo creo que lo que ganamos fue una mayoría social. Ahora estamos en una situación diferente porque venimos de la experiencia del rechazo en el Senado. Entonces hay algunos aprendizajes.

Yo, en este momento, lo que estoy realmente es preocupada y me parece que hay que evitar cualquier tipo de exitismo en relación al tratamiento del Proyecto. Sobre todo para el Senado. En este momento hemos visto a la Iglesia, las movilizaciones del fin de semana, hay campañas de intimidación, de escraches. Se están movilizándolo muy fuertemente y tenemos el problema que el oficialismo ha decidido no movilizar, lo que realmente le pone un límite en este momento a la marea. Puede llegar a atarla de manos. Realmente en ese punto necesitamos que el día 10 (es muy probable que se termine de tratar en Diputados) se exprese la marea, estemos en la calle, haya movilización para contrarrestar la presión creciente que está ejerciendo la Iglesia. No es fácil en el Senado.

**P:** - Es bravo, sobre todo en el interior del país, creo que las presiones son más por el PRO. ¿De verdad creen que hay senadores o diputados que puedan modificar su voto debido a los escraches y a las presiones?

**M.C.:** - Por supuesto que hay muchísima presión. Además recordemos que no hay un tratamiento presencial, entonces esos diputados que están en el interior, donde la Iglesia ejerce mayor presión. Lo que pasó en mi provincia este fin de semana, en Entre Ríos, que ha habido escraches a

familiares y hay muchísima presión de la Iglesia en esas zonas. Así que no hay que dar nada por sentado y además es la historia de los movimientos sociales. Ningún derecho se conquista sin movilización. No fue así con la jornada de 8 horas, no fue así con ningún tipo de ley de la cual hoy las mayorías sociales gozan. Si nosotros no salimos a la calle avanzan los sectores de la derecha, avanza la Iglesia y, sin ir muy lejos, tenemos el problema que hubo en la provincia de Jujuy, donde a una niña la han forzado a la maternidad y estamos hablando de derechos ya contemplados por la ley, como es la Interrupción Legal del Embarazo para los casos de violaciones y abusos. Entonces, si esos casos que ya tenían que estar por ley, tampoco se están cumpliendo por la injerencia de la Iglesia y por la permisividad del Estado, porque en este caso ha sido la influencia también del Ministerio de Salud de la provincia, los médicos que han intervenido en la causa denuncian eso, la asociación de médicos que están a favor de garantizar las ILE. Realmente es muy preocupante la situación.

**P:** - ¿Tus dudas son en relación a la Cámara de Diputados también o sólo Senadores?

**M.C.:** - Me parece que el principal problema está en este momento en el Senado. Lo que me preocupa en relación a la Cámara de Diputados es el contenido. Es la segunda preocupación que tengo, que es el contenido del Proyecto y el problema de la objeción de conciencia. Yo creo que en esta etapa del debate sería muy importante que se explique eso.

**P:** - El Proyecto contempla la objeción de conciencia.

**M.C.:** - Sí, me parece que no debería contemplarla.

**P:** - Ah, no estás de acuerdo con ese punto.

**M.C.:** - No, para nada. En el Proyecto anterior, el Proyecto de la Campaña, nosotras no habíamos avalado la objeción de conciencia. En general se utiliza para recortar este derecho y te digo, hay un problema de contraposición. El problema es que en el Proyecto que el presidente ha presentado en este momento está contemplando dos

derechos en igualdad de condiciones: el de la objeción de conciencia, es decir, el derecho del médico a observar por un motivo religioso y no realizar una práctica médica y, en igualdad de condiciones, el derecho a decidir sobre el propio cuerpo que es el derecho a la interrupción voluntaria del embarazo. Yo considero que no tendría que tener condicionamientos. Creo en la incondicionalidad de ese derecho.

**P:** - Comparto plenamente lo que vos decís. Estoy completamente de acuerdo, pero ¿no queda un poco antiguo hoy, teniendo en cuenta que la mayor cantidad de las interrupciones del embarazo se realizan de forma química? Entonces con un médico que administre o haga la receta y haga un seguimiento después se soluciona, cosa que antes necesitabas un médico que hiciera el aborto.

**M.C.:** - No es químico, es farmacéutico, y en cualquier escenario se necesita de un médico, tanto que te recete misoprostol porque sino no te lo venden en la farmacia, como también para hacer el seguimiento para practicarlo. Recordemos en qué situación las mujeres van a acceder a este derecho. En una situación de vulnerabilidad. En general las mujeres que tienen dificultades económicas o dificultades de acceso a la información, que han sido las más comunes y que han salido en los estudios recientes. Entonces si en el derecho se termina de contemplar sin ninguna limitación a la objeción de conciencia lo que estás diciendo es: El aborto legal, la decisión sobre el propio cuerpo tiene el mismo peso que la decisión religiosa. Lamentablemente, no pueden estar en igualdad de condiciones para poder ejercerse plenamente el derecho al aborto porque se va a terminar de expresar en la práctica, y en la práctica son relaciones de fuerza que la Iglesia impone dentro de los mismos hospitales a una mujer en situación de vulnerabilidad.

**P:** - Entiendo perfectamente la comparación. Lo que me parece en todo caso interesante al aparecer la figura de objeción de conciencia en este Proyecto, es que también se pena la obstaculización para el procedimiento o dilatar los procesos.

**M.C.:** - Cuando llega la pena, ya sucedió el embarazo. Ese el problema de no contemplar ningún camino de judicialización dentro de la ley y es lo que la Corte Suprema de Justicia ha dicho sobre los casos de abortos no punibles o abortos legales.

**P:** - ¿Pero no se tiene que garantizar en los diez días que se establece?

**M.C.:** - No está contemplado por la ley. Lo que dice el artículo 10 del Proyecto que presenta el Ejecutivo en relación a la objeción de conciencia es tan amplio, tan arbitrario y tan general, que no sabemos cómo va a ser la aplicación. Hoy Vilma Ibarra dice: “Bueno, en realidad vamos a hacer una reglamentación super rigurosa”. El problema que yo tengo con eso es que es una reglamentación que no leí y vamos a dar por aprobado un proyecto de ley sin la reglamentación y además las reglamentaciones son patrimonio de los ejecutivos. Lo vimos, por ejemplo, con la reglamentación del autocultivo de marihuana. Después la cambian.

**P:** - No es la mejor técnica legislativa.

**M.C.:** - Exactamente, porque además siendo un derecho que es tan complejo y donde vos tenés una fuerza social como es la Iglesia y los sectores conservadores que ejercen tanta presión, tenés que dejarla lo más clara posible para que aquellas mujeres en situación de vulnerabilidad puedan acceder. Te estoy hablando sobre todo del interior. Porque en la provincia de Buenos Aires, en la Capital, por ahí tenemos un movimiento con fortaleza que va, que reclama, que estamos en los hospitales, yo misma en persona he estado discutiendo con los directores de hospitales para garantizar los abortos en caso de violación. ¿Qué va a pasar, por ejemplo, en el caso de Jujuy? Hay una niña en este momento de doce años con una maternidad forzada gemelar. La obligaron a tener gemelos por cesárea. Encima le maduraron los fetos para llegar a esa instancia.

**P:** - Está clarísimo, sólo una cosa muy leve, levisimo disenso político con Manuela. Tan moderna no es la Ciudad de Buenos Aires. Es decir, dos de los tres senadores que votaron en 2018 votaron en contra...

**M.C.:** - No, te estoy hablando de que en la Ciudad y en la Provincia (no te estoy hablando de los senadores), te estoy hablando de nuestra capacidad de movilización; por favor, es una Cámara que deja muchísimo que desear y es profundamente antidemocrática.

**P:** - Bueno, la despedimos a Manuela no sin antes agradecerle, por supuesto, y seguimos muy atentos, por supuesto.

**M.C.:** - Sí, muy atentos y aprovecho para avisarles que el jueves 10, que es el día del tratamiento, estamos convocando a una vigilia. La vamos a hacer con distanciamiento social, lo que es un gran desafío, pero hay mucho compromiso por cuidar la salud y pelear porque este derecho sea ley. ¡Así que vamos a estar en las calles para que el aborto sea legal en Argentina!

## EDITORIAL

### Juan Cañumil

Inicio el último mes del año y el día 10 se cumplirá el primer aniversario de mandato de Alberto Fernández. Son momentos que se prestan para hacer balances del año transcurrido, y sin dudas habrá todo un sector social que depositó o deposita expectativas en el gobierno que contrastará sus sueños y aspiraciones con los resultados obtenidos. Pero diciembre no será un mes que facilite la reflexión serena, sino uno cargado de elementos de malestar por los anuncios de aumentos en las tarifas de distintos servicios, de alimentos y de una nueva estafa a los jubilados, medidas que afectan a los trabajadores y sectores populares, quienes llevaron a Fernández y el Frente de Todos al poder.

La represión de Guernica y el encaminamiento a un acuerdo de facilidades extendidas con el FMI, le han dado al gobierno el impasse que necesitaba para tomar respiro y lograr una imagen espectral: la de un cierre de año con cierta calma social, política y económica. Pero bajo el espectro subyacen condiciones de empeoramiento de la crisis económica y social producto de una dinámica de ajuste permanente, y una tregua económica con los “mercados” que le ha permitido al gobierno alivianar las presiones devaluatorias a cambio de hipotecar el país al Fondo por los próximos 10 años.

El inicio de las negociaciones con el FMI ha estado plagado de iniciativas ajustadoras por parte del gobierno, empezando por un presupuesto para el 2020 que supone un recorte del gasto público y las contrarreformas estructurales (jubilatoria y laboral) con las que se intentará llevar el déficit fiscal del 8.5% al 4.5%; un nuevo cálculo de movilidad jubilatoria que desligará los aumentos de la inflación, la eliminación del subsidio IFE, y el anuncio del descongelamiento de servicios. Un paquete enorme de medidas para volcar todos los recursos disponibles al pago de la deuda y garantizarles a las patronales condiciones competitivas reventando los convenios de trabajo y los salarios. Todos indicios de un gobierno cuya “independencia” a la hora de tomar decisiones políticas ha quedado limitada al máximo a la vez que estrecha su relación con el organismo de crédito internacional.

Pero más allá del 2021, el ajuste del gobierno tutelado por el Fondo ya comienza a sentirse y pincha los ánimos de los de abajo. En este marco,



### Menos para los empresarios y el FMI

# AJUSTE PARA TODOS

se procesa la experiencia inicial con un Fernández social liberal que en las últimas semanas ha dado muestras de su capacidad de adelgazar al mínimo su veta “social” y avanzar en una orientación con tintes ortodoxos que deberán corroborarse en los próximos meses para lograr un acuerdo con el Fondo.

#### Aumenta todo menos los salarios y las jubilaciones

El proyecto de movilidad jubilatoria acaba de ingresar al Senado y su debate comenzará esta semana, mientras se prevé que se vote antes de fin de año. Recordemos que la fórmula implementada por el gobierno de Macri, que tuvo como respuesta las jornadas del 14 y 18 de diciembre que según el propio ex presidente “hirieron de muerte” su proyecto de reelección, introducía un cálculo basado en el aumento inflacionario. Este cálculo fue suspendido por Fernández bajo la promesa de mejorar las condiciones de vida de los jubilados, quien otorgó aumentos por decreto a lo largo de todo el año.

Lejos de simular coincidencias, el anuncio de una nueva fórmula de cálculo jubilatorio fue hecho el día previo a la llegada del FMI al país. El nuevo cálculo implica el aumento ya no trimestral sino semestral y sobre un promedio entre la recaudación de Anses y la variación salarial (Ripte), un cálculo que sólo podría favorecer a los jubilados si el salario aumentara por encima de la inflación a la vez que se produjera un incremento en la recaudación por la incorpo-

ración de más trabajadores de manera registrada, es decir en blanco. Dos hechos que han sido exactamente los opuestos a lo ocurrido este año en que no hay salario que no haya caído contra la inflación a la vez que la pérdida de puestos de trabajo es (hasta el segundo trimestre) de 3.7 millones de trabajadores.

Pero sin adelantarnos al 2021, se estima que con la suspensión del cálculo jubilatorio de Macri suplantado por aumentos discrecionales por decreto presidencial, le han garantizado al gobierno el ahorro de 98.700 millones de pesos, lo que significa que los jubilados han perdido incluso respecto de lo que hubieran cobrado con la fórmula anterior.

Como si esto fuera poco el anuncio oficialista de descongelamiento de tarifas ha dado lugar a promesas de aumentos en los servicios que van en el caso del gas desde un 30% a un 35% de aumento a partir de marzo, es decir los meses previos a las bajas de temperatura. Lo mismo ha ocurrido con las compañías de teléfonos y servicios de internet y cable que auspician aumentos de entre el 20% y 25%, un servicio que más allá de tener sentido recreativo han pasado a ser esenciales en el marco de la pandemia y del teletrabajo, una modalidad que además ha servido para el ahorro millonario en alquileres de inmuebles, de mobiliarios, además de la fragmentación que genera entre los trabajadores.

A la vez, las prepagas, que para muchos trabajadores representan la posibilidad de compensar la cobertura vergonzosa que ofrecen las obras

sociales de los sindicatos, aumentarían este mes un 10%. Una nueva muestra de que la salud de calidad es considerada por este gobierno como un negocio por el cual se debe pagar y cada vez más. Por el contrario, las promesas de un bono para los trabajadores y trabajadoras de la salud nunca se cumplieron en su totalidad, y el presupuesto para hospitales públicos así como para educación está calculado sobre la base de un importante ajuste.

Sumemos a estos tragos ásperos preparados por el gobierno la eliminación del IFE, que le ha valido el ahorro 265 mil millones de pesos y que no serán compensados ni por cerca con el nuevo plan “Potenciar Trabajo” que supuestamente alcanzará a unas 700 mil personas contra 9 millones que eran beneficiarios del Ingreso Familiar de Emergencia.

Dentro del derrotero de aumentos debemos contar el de los combustibles del 1,8% para mediados de diciembre, un aumento que tiene el impacto (aunque no inmediato) en el precio de los bienes que requieren ser transportados, y un dólar oficial que se encuentra en \$87. Todos datos que impactan de manera directa en la vida cotidiana de las masas trabajadoras, no como relatos de lo que vendrá, sino como lo que está ocurriendo hoy. Un ajuste que ya empezó, y que el gobierno apuesta a transformar en ajustes y contrarreformas estructurales bajo la tutela del FMI.

Por el contrario, mientras todo aumenta los salarios volverán a perder contra la inflación sumando a la fuerte pér-

da del poder adquisitivo que se vivió en el 2019. Con un promedio de aumentos de salarios en el ámbito privado que rondan el 33% y un escandaloso 7% en el sector público la caída de los salarios se repetirá en el 2020 cuya inflación estimada estará cómodamente por encima del 35%. Una muestra más del rol reaccionario que han cumplido las centrales sindicales cuyo única función ha sido la de garantizar el funcionamiento de los ámbitos laborales durante la pandemia a costa de la salud y las condiciones laborales y salariales de los trabajadores.

#### Todos y todas a las calles para defender el derecho al aborto

Dicho esto, el proyecto de ley oficialista respecto de la interrupción voluntaria del embarazo hace al intento del gobierno por balancear hacia el lado social y dar una señal hacia los sectores sociales progresistas y el movimiento de mujeres que ganó en las calles el reconocimiento a su lucha y que reclama por que se concrete la ley de aborto. Una maniobra típica por la cual Fernández intenta capitalizar políticamente una batalla llevada delante de manera independiente y en la calle por cientos de miles de jóvenes y organizaciones de izquierda, pero retaceando la ley mediante la introducción de la objeción de conciencia. Un agregado que amenaza con volver el derecho al aborto impracticable como queda nuevamente demostrado con el caso de la niña de 12 años en Jujuy a la que se le privó el derecho a un aborto no punible.

Aun cuando faltan detalles para completar la agenda del debate y votación en la cámara de diputados, está claro que tanto la garantía de que se avance hacia la cámara baja como la posibilidad de que el proyecto de ley que se vote sea sin objeción de conciencia, es decir garantizando efectivamente que el derecho al aborto se concrete sin lugar a excusas, depende de la movilización y concentración que se realice como ocurrió durante las jornadas del 13 de junio y del 8 de agosto del 2018.

Desde el Nuevo MAS y nuestra agrupación de mujeres Las Rojas, y junto a Manuela Castañeira llamamos a movilizar con fuerza al congreso bajo la firme convicción de que no hay garantía de cumplimiento de las reivindicaciones del movimiento de mujeres ni de los de abajo si no es con la lucha en las calles.

No fue Alberto. La marea verde se ganó la apertura del debate

# ¡Todes al Congreso para que se apruebe el Proyecto de la Campaña! Para que el aborto sea ley: sin objeción

## Las Rojas

La marea verde, con la fuerza de lxs pibxs, logró ganar la mayoría social a favor de la legalización del aborto en 2018. Luego de un 2020 de dilaciones e intentos de enfriar el reclamo, aprovechando la pandemia y la necesaria cuarentena, el gobierno creyó que iba a poder patear el tema indefinidamente.

La impaciencia de la marea, que se empezó a sentir desde el 28 de Septiembre (Día Latinoamericano y del Caribe de Lucha por el Derecho al Aborto) y las primeras acciones convocadas por la Campaña, que fue creciendo con el paso de las semanas, presionaron para que Fernández abriera el debate ahora. Finalmente, el gobierno presentó su proyecto el 17 de noviembre.

Fue la fuerza de la propia marea verde la que logró la apertura del debate.

Los antiderechos enseguida salieron a mostrar sus garras. El Papa dijo que quienes garantizan abortos son "sicarios". Las iglesias evangélicas y personajes declaradamente anti derechos como Amalia Granata, Milei o Viviana Canosa, protagonizaron una movilización el sábado 28, congregados para presionar al Congreso. El mismo 17 llenaron de pintadas anunciando "si hay aborto, hay guerra". Van a intentar por todos los medios que la legalización del aborto no sea una realidad.

Lejos de contentarnos con la presentación del proyecto y lejos de creer que la pelea está ganada, la marea verde tiene que organizarse para tomar las calles estas próximas semanas. Cualquier confianza en que la presentación de Alberto Fernández ya es garantía de que se apruebe la legalización del aborto, dejaría el flanco abierto para que avancen los antiderechos.

El Papa, las iglesias evangélicas, los gobernadores oscurantistas, y todo el rejunte de dinosaurios atornillados en los sillones del poder moverán cielo y tierra para interponerse y evitar la legalización del aborto. Sin la presión en las calles de la marea verde, de la mayoría social, de lxs miles y milxs de pibxs, del movimiento feminista y de la diversidad, esos senadores y diputados que se venden al mejor postor tendrán el camino libre para no aprobar la legalización del aborto.

¡Más que nunca hay que estar en las calles! Porque sólo la fuerza del movimiento feminista, la juventud y lxs trabaja-

doxs puede lograr imponerle a esa cueva presidida por dinosaurios (como el peronista Mayans) que sea ley la maternidad deseada.

### Nuestro proyecto es el de la Campaña

El proyecto que presentó Alberto Fernández, como ya hemos advertido desde Las Rojas, contiene una enorme concesión a los anti derechos. En el artículo 10 establece: "OBJECIÓN DE CONCIENCIA: El o la profesional de salud que deba intervenir de manera directa en la interrupción del embarazo tiene derecho a ejercer la objeción de conciencia. A los fines del ejercicio de la misma, deberá:

a. Mantener su decisión en todos los ámbitos, público y privado, en que ejerza su profesión.

b. Derivar de buena fe a la paciente para que sea atendida por otro u otra profesional en forma temporánea y oportuna, sin dilaciones.

c. Adoptar todas las medidas necesarias para garantizar el acceso a la práctica.

d. Cumplir con el resto de sus deberes profesionales y obligaciones jurídicas.

El personal de salud no podrá negarse a la realización de la interrupción del embarazo en caso de que la vida o salud de la persona gestante esté en peligro y requiera atención inmediata e impostergable.

No se podrá alegar objeción de conciencia para negarse a prestar atención sanitaria post-aborto.

El incumplimiento de los requisitos para ejercer el derecho de objeción de conciencia dará lugar a las sanciones disciplinarias, administrativas, penales y civiles, según corresponda."

Este artículo 10 del proyecto de Alberto es una verdadera estafa. Deja librada a la "buena fe" del objetor garantizar que de todas maneras se realice la interrupción del embarazo. En ningún lugar dice que son las autoridades provinciales, municipales, directivos de hospital, los que tienen la obligación de garantizar que se cumpla el acceso al aborto. ¡Las instituciones estatales y privadas no tienen ninguna responsabilidad! En la abstracción de que el que no tiene ninguna autoridad adopte "todas las medidas necesarias para garantizar el acceso a la práctica", ¡se diluye toda la responsabilidad del Estado!

El sistema de salud, como cualquier institución y lugar de trabajo, funciona bajo presión de los funcionarios y de las

patronales. ¿O alguien puede creer que en las santas clínicas el clerical directorio no ejercerá presiones para que los médicos se declaren objetores? Y en los hospitales públicos, llenos de directivos antiderechos nombrados por gobernadores y ministros de salud medievales también utilizarán el despido o la sanción como medio para impedir que lxs trabajadores de la salud realicen la práctica. Lo hacen ahora con la ILE (interrupción del embarazo por causales) en provincias enteras, como Corrientes, que ostenta el triste título de ser la provincia con más niñas madres del país.

Tenemos el ejemplo de Uruguay, donde esto mismo ocurre: allí el aborto es legal; sin embargo, hay departamentos (provincias) donde la realidad es que las mujeres siguen abortando en la clandestinidad por el ensañamiento de los anti derechos.

Además, el proyecto de Fernández indica que a partir de la semana 14 del embarazo, en caso de aborto correría la penalización tanto de la mujer como del profesional de la salud que la asista, excepto en las causales de la ILE. El Proyecto de la Campaña no incluye la penalización. Mientras que el Proyecto del Ejecutivo sólo dice generalidades sobre la ESI, el de la Campaña incluye el aborto como contenido a enseñar, ase-



gurando que se reconozca desde la educación el derecho a decidir de las mujeres y las personas gestantes.

Los medios tratan de explicar que todo depende de "poroteos", de negociaciones palaciegas, de arreglos entre funcionarios nacionales, gobernadores, senadores y diputados. Pero así como en 2018 logramos la media sanción en Diputados por la fuerza de la movilización, sólo la presencia en las calles de la gran marea por el aborto legal, logrará imponer aborto legal, sin objeción de conciencia, sin penalización, y sin ninguna artimaña. Es ahora el momento de salir, de organizarse y preparar una enorme vigilia para

el día de la votación en Diputados, una primera parada importantísima para garantizar que el proyecto que llegue al Senado sea el de garantizar el aborto libre, seguro y gratuito en todo el país.

Por todo esto y confiando en sus propias fuerzas, es que la marea verde tiene que sostener el Proyecto por el que militó, luchó, marchó, hizo vigiliadas: el Proyecto de la Campaña, que claramente sí legaliza el derecho al aborto, pero además ¡lo garantiza! La pelea está abierta: ¡El final lo definimos todxs juntxs en las calles!

**Vení con Las Rojas a la vigilia en Congreso ¡para que el aborto sea ley!**

## Declaración de agrupaciones del movimiento feminista

### Sin la marea verde en las calles no hay aborto legal

El debate por el derecho al aborto legal, seguro y gratuito ha llegado al congreso nuevamente gracias a la histórica lucha del movimiento de mujeres e identidades diversas.

Ante un nuevo debate en el Congreso, convocamos a movilizar masivamente a todos los sectores que defienden los derechos de las mujeres y personas con capacidad de gestar, a las organizaciones feministas, de mujeres y disidencias, estudiantiles, sociales y políticas; a les millones que pusieron el cuerpo estos años.

El proyecto oficial, en busca de un acuerdo con los antiderechos y las iglesias, incluye la objeción de conciencia individual y abre la puerta a la objeción de conciencia institucional, que se profundizará en las provincias.

Por un proyecto sin restricciones de derechos, sin objeción de conciencia, sin injerencia de las iglesias, defendemos el proyecto de la Campaña que construyó el movimiento feminista y la marea verde.

Exigimos especialmente a las comisiones internas, a los sindicatos y a todas las centrales a que convoquen a espacios de organización, medidas de lucha y movilización para hacer temblar la tierra por nuestro derecho a no morir.

En 30 años de lucha, con nuestra organiza-

ción y movilización callejera, logramos que el aborto esté en debate. Ahora hay que lograr que sea ley, para que no haya ni muertas, ni presas por abortar. La movilización es el modo de frenar los avances de los sectores reaccionarios y la presión clerical que buscan limitar nuestro derecho.

Invitamos a todes quienes estuvimos en las calles en las grandes vigiliadas de 2018 a salir a las calles nuevamente.

Se debate en el Congreso, pero se gana en las calles. Este viernes 4 se vota el dictamen de comisiones, vamos todas al congreso desde las 9hs. Construyamos una gran jornada de lucha y movilización con vigilia para la semana que viene que es cuando se tratará la legalización del aborto.

**Agrupación de Mujeres Las Rojas, Ángela presente -Movimiento Resistencia Popular, Isadora, Mujeres en Lucha, Juntas y a la izquierda, MST en el FIT-U, Las Mariposas MTR 12 de abril, Opinión Socialista, Organización de Mujeres Plenario de Trabajadoras- PO, Pan y Rosas, PTS/FIT, Plenario de Trabajadoras (PO tendencia), PRC (Partido por la Revolución y el Comunismo), PRML, Trece Rosas-Frente feminista de Razón y Revolución.**

## Política Nacional

Sobre las declaraciones de la ministra Acuña y el operativo de La Nación

## La educación, el «adoctrinamiento» y el ajuste

## Eric “Tano” Simonetti

Semanas atrás la ministra de Educación de CABA, Soledad Acuña, lanzó una serie de acusaciones y agravios contra los docentes. Desde que somos unos “viejos fracasados” hasta que hacemos militancia en las aulas para adoctrinar los estudiantes. Desde entonces el tema se instaló en la agenda pública de los medios de comunicación y la docencia por las redes sociales se expresó masivamente repudiando este ataque.

Ayer, domingo 29 de noviembre, el diario *La Nación* retomó este ataque llevándolo a su tapa con el título “Adoctrinamiento: fuerte sesgo político en planes de estudio y manuales”.

Y en su interior dedicaba 3 artículos al tema, concentrando la idea en uno firmado por Jorge Fernández Díaz con el título “Lavarles el cerebro a los chicos”, donde se destila el más burdo desprecio hacia la tarea que realizamos todos los días los trabajadores de la educación. Pero ¿cuál es el objetivo de la ministra Acuña y del diario *La Nación* al hacer foco sobre esto?

Por la vía de introducir en la sociedad la idea de que los docentes “no enseñamos sino que adoctrinamos”, que “en lugar de ir a educar, vamos a militar”, buscan atacar al principal actor que ha defendido con su lucha y con su vida a la educación pública, laica y gratuita. El ejemplo de Carlos Fuentealba asesinado por la policía es una expresión, entre tantas, de esto. Así, atacando a quienes defendemos a la educación pública buscan allanar el camino para

abonar a su desprestigio y de esta manera poder justificar decisiones políticas que van directamente en contra del sistema público de educación: en primer lugar, su paulatino desfinanciamiento a lo largo de décadas, que redundan en las precarias escuelas que tenemos hoy en todo el país, las pésimas condiciones edilicias, y los bajos salarios de la gran mayoría de los docentes.

Política de desfinanciamiento que comenzó cuando el peronismo en los 90 transfirió las escuelas del Estado Nacional hacia los Estados provinciales y que luego ningún gobierno posterior lo revirtió. En los últimos años eso se profundizó hasta llegar a ver cómo la desidia estatal terminó con la vida de Sandra y Rubén, dos trabajadores de la educación a los que la escuela literalmente les explotó.

La contracara de este proceso de baja presupuestaria es el enorme crecimiento de las escuelas privadas, tanto laicas como religiosas, donde cada vez más amplios sectores de la clase media y también de la clase trabajadora, mandan a sus hijos a los ojos vista del estado deplorable del sistema público. Claro está que esto ha sido incentivado por el Estado, tanto de los gobiernos peronistas como macristas, que subsidian con recursos estatales estos establecimientos, donde en general el contenido de la enseñanza está supervisado y determinado por los dueños privados (empresarios) y/o por la Iglesia católica, la enemiga número 1 de los derechos de las mujeres y parte integrante de la última dictadura militar, cómplice de la desaparición y asesinatos de miles.

Pero en los dichos de Acuña y en los

tres artículos de *La Nación* ni una palabra se dice por el adoctrinamiento religioso que se realiza en estas escuelas, ni tampoco de cómo la gran mayoría de los directivos a cargo se niegan a dictar los contenidos obligatorios de la Ley de Educación Sexual Integral, ni de los reiterados casos de censura y persecución a los docentes que optan por enseñar estos contenidos por cuenta propia.

Esta enorme desigualdad en el sistema educativo entre privado y público es la misma que se expresó todo el año con el intento del paso a la virtualidad, que resultó un rotundo fracaso para la gran mayoría que va a la escuela pública por una razón estructural: allí se concentran los sectores más pobres de la sociedad, que carecen de condiciones de habitabilidad para poder estudiar en buenas condiciones, no tienen muchas veces computadoras y conectividad de internet. Otra es la situación de la escuela privada que, reflejando a los sectores medios, contaron con mejores condiciones para afrontar la emergencia educativa en medio de la pandemia. Los gobiernos, por su parte, no hicieron prácticamente nada para otorgar internet gratis y computadoras. Muy distinto al enorme esfuerzo que hicieron los trabajadores de la educación, docentes y auxiliares, que se pusieron al hombro la tarea de garantizar una mínima continuidad pedagógica. ¿Y cómo se les paga? Con aumentos salariales miserables y una ministra que ataca y ataca.

En los próximos meses, cuando pasen las vacaciones de verano, volverá con todo el foco sobre el sistema educativo, cuando la cuestión de volver a las escuelas se transforme en un problema

concreto para toda sociedad. ¿Cómo haremos para retornar a la presencialidad? Desde estas páginas venimos insistiendo en los últimos meses que desde el gobierno es necesario una gran inversión en educación para poner en pie un plan de obras de infraestructura que permita construir nuevas escuelas, ampliar las que existen, arreglarlas y ponerlas a punto para poder ir hacia una presencialidad segura en términos sanitarios, que permita el distanciamiento social. Sería una verdadera tragedia para la educación pública y los millones de hijos de la clase trabajadora que asisten a ella, que la virtualidad (o el intento fracasado de ella) subsista más tiempo. Pero tampoco podemos volver a las escuelas en cualquier situación sanitaria y de infraestructura. Es fundamental que el Estado garantice con inversión presupuestaria tanto la salud de la población como la educación. Sin embargo, los presupuestos de CABA y de las provincias, en sintonía con el ajuste presupuestario nacional pactado por el gobierno y el FMI, va en el sentido contrario: menos plata para salud, educación y las necesidades sociales.

Será tarea del conjunto de los trabajadores de la educación y del movimiento estudiantil, como siempre ha sido, ponerse a la cabeza de una gran lucha nacional por aumento de presupuesto educativo. Esa será la manera concreta de derribar las provocaciones de Acuña, de los ajustes presupuestarios de Alberto Fernández, Kicillof y los gobernadores provinciales, que sólo buscan aprobar la tarea que les piden los ajustadores del Fondo.

Verdad y justicia

## Juicio a represores de Centros Clandestinos de Detención de la Zona Sur de la Provincia de Buenos Aires

## Ana Vázquez

“(…) Contó que en ese centro un policía había inventado un aparato para ‘esterilizar’ a las mujeres y se ufanaba de que gracias a él ‘no nacerían más subversivos’. Explicó que se trataba de un instrumento de metal con puntas, que descargaba corriente eléctrica cuando se introducía en la vagina. De esa forma, agregó, se quemaba el endometrio y se causaban lesiones irreparables. (...) Otro momento que la conmovió fue recordar haber compartido cautiverio con una joven, de nombre Marlene Katherine Kegler Krug, a la que habían crucificado en el Pozo de Arana y que aún tenía en su cuerpo las marcas de la crucifixión. (...)” (*Testimonio de Nilda Eloy, InfoRegión, 24/11/20*)

El 27 de octubre pasado comenzó el juicio unificado contra represores de los Centros Clandestinos de Detención (CCD) Pozo de Banfield, Pozo de Quilmes y la Brigada de

Investigaciones de Lanús, conocida como “El Infierno”, parte del Circuito Camps; integrado por al menos 29 centros clandestinos de detención dependientes de la Policía de la provincia de Buenos Aires. El Pozo de Banfield, tristemente “inaugurado” en 1974.

La causa contra el Pozo de Banfield se inició en el 2012, se sumaron más tarde los otros y este año se han unificado. El juicio es contra 19 imputados y contará con alrededor de 500 testigos y se tramita ante el Tribunal Oral Federal N° 1 de La Plata.

Las palabras citadas son parte de la declaración grabada de Nilda Eloy, fallecida hace 3 años. También se escucharon las de Liliana Calvo y Cristina Gioglio, sobrevivientes las tres del horror y luchadoras ineludibles, por las cuales se conocieron hechos aberrantes ocultados por el Estado ejecutor y las fuerzas patronales y eclesiásticas que los guardaron bajo siete llaves.

Las víctimas se estiman en 500,

entre ellos los jóvenes de la Noche de los Lápicos.

La causa, en manos del Tribunal desde hace varios años, “durmió el sueño de los justos” y algunos de los imputados fallecieron sin resolución de la justicia. Otros, se negaron a ser indagados, como el ex ministro de Gobierno bonaerense durante la dictadura, Jaime Smart; el ex médico policial Jorge Antonio Bergés y el jefe del Pozo de Banfield, Juan Miguel Wolk. En la última audiencia del martes pasado se negó a declarar el represor Ricardo Fernández.

El que se encuentra detenido es Miguel Osvaldo Etchecolatz, detenido en Campo de Mayo, así como otro de los imputados, Jorge Di Pasquale. El resto de los acusados goza de prisión domiciliaria, condenados en otras causas.

Etchecolatz se negó también a declarar ante el tribunal, pero no se calló la boca. Parte de sus expresiones defensoras del genocidio fueron estas: “Yo no maté, batí en combate que es distinto. (...)”

¿Ante quién voy a declarar? Ustedes no tienen autoridad para actuar. **Necesito que me interroguen los jueces que están en ejercicio de sus funciones en ese momento.** (*Infobae, 3/11/20, negritas en el original*)

En el crucial momento que atravesamos, de debate en el Congreso del proyecto de ley de interrupción voluntaria del embarazo, donde desde las jerarquías de las iglesias oscurantistas impulsan las convocatorias “celestes” en defensa de las “dos vidas”, vale alguna reflexión. Nos parece que pone blanco sobre negro la hipocresía de quienes no dudaron en ocultar y negar la tortura y el genocidio contra madres y niños/as durante la última dictadura militar. Así como contra adolescentes y todos/as los/as luchadores y sus familiares y amigos.

**¡Juicio y castigo a todos los genocidas y sus cómplices civiles y eclesiásticos!**  
**¡Justicia por Facundo!**  
**¡Nunca Más!**

## Movimiento Obrero

Movilización de JTP al Ministerio de Trabajo

# Gran primer paso para un nuevo sindicato de repartidores

El martes 1ro de Diciembre, una **nurtida delegación de JTP y repartidores independientes** se movilizó al Ministerio de Trabajo ubicado en Callao 114 para exigir que el Ministerio deje de dar vueltas y reconozca un nuevo sindicato de repartidores de aplicación, en vez de jugar a las escondidas o hacerle el juego a las patronales de apps.

Mientras representantes de la agrupación pudieron ingresar al Ministerio para plantear nuestras exigencias, afuera se hizo sentir el agite y el aguante de JTP, **la indispensable demostración de fuerza y resolución que debe acompañar cada reclamo.**

Con la acción en el Ministerio **dimos el puntapié inicial para el reconocimiento de un nuevo sindicato.** Si bien nos recibieron, no depositamos ninguna confianza en los funcionarios que han trabajado y vienen trabajando para garantizar la impunidad de las empresas de reparto por aplicación como Rappi y Pedidos Ya. El paso siguiente es la presentación de los papeles para iniciar el trámite de Inscripción Simple de un nuevo sindicato construido desde abajo.

Respecto de las apps hay algo que debe explicarse: el discurso tramposo de las empresas de aplicación consiste en **negar la relación laboral que establecen con los repartidores**, encubriéndola, diciendo que somos socios colaboradores o cualquier otra cosa. Todo, menos trabajadores. Porque los trabajadores tienen derechos.

En el plano legal, esa relación existe en la medida en que: **a) vivimos de lo que nos pagan, b) dependemos de la app para repartir y c) pueden penalizarnos o bloquearnos.** Esos son los atributos centrales que hacen a la relación entre un patrón y un empleado.

La negación de la relación laboral es tan central al modelo comercial de las apps de reparto que recientemente Pedidos Ya actualizó sus contratos de uso y en uno de sus apartados puso claramente que los repartidores no pueden decir que "trabajan para Pedidos Ya". Es decir, que más que la tecnología, la logística, la innovación, etc, **la verdadera clave del éxito de las apps es tener en pleno siglo XXI a miles de jóvenes trabajando en condiciones del siglo XIX.** Pero conseguir el reconocimiento de esta relación de laboral está sujeto a la lucha que los repartidores demos.

Nos parece importante destacar que la movilización fue, por un lado, **el resultado de meses de militancia cotidiana en plena pandemia:** construimos la delegación poniéndole el cuerpo a las paradas solidarias, discutiendo con las y los repartidores las condiciones de nuestro trabajo. Desenmascarando el chamuyo patronal de que somos colaboradores en vez de trabajadores y **la importancia central del sindicato como herramienta de lucha** para conquistar todos nuestros derechos.

Las paradas solidarias son una iniciativa propia, que caracteriza a JTP en nuestra **constante búsqueda de diálogo con los repartidores en el terreno de su cotidianeidad:** la calle. Le dimos

una vuelta de tuerca a la juntada clásica de los repartidores en plazas y esquinas con discusión política y propuestas de organización.

Por otro lado, la jornada del martes fue también el inicio del siguiente capítulo, **la construcción efectiva de ese sindicato**, que va a tener que ganarse el apoyo y aval de cada vez más repartidores, así como sortear los escollos legales y burocráticos que el Estado siempre le pone a los trabajadores cuando éstos quieren organizarse por fuera de las burocracias sindicales traidoras tradicionales.

Pero el premio es grande: **una organización gremial de repartidores, construida desde abajo, democrática y asamblearia, que se plante frente al Estado y las patronales por los derechos que queremos y necesitamos.** Ese es el objetivo estratégico que tenemos.

Para ello, **tenemos que volcarnos de lleno a la tarea de nutrir las paradas para conquistar cientos de afiliados.** Invitamos a las y los repartidores a sumarse a esta tarea, que en definitiva es por nosotros mismos, porque estas empresas se llevan millonadas a expensas de la más cruda precarización, encubriendo la relación laboral y lavándose las manos de sus responsabilidades, incluidas las muertes laborales. **Redobla-**



Gabino Baldioli | IZQ.WEB

**remos el trabajo en las Paradas Solidarias y realizaremos reuniones abiertas de JTP para sumar más compañeros y compañeras a esta tarea.**

**¡Vamos a fortalecer las paradas solidarias y la campaña de sindicato, vamos por nuestros derechos!**

Exitoso plenario

## Vamos por la expropiación de PORySO y Gotan

El pasado sábado 21 de noviembre se realizó en la ex Ansabo un exitoso plenario por la expropiación de las fábricas PORySO (Papeleros organizados y solidarios) y Gotan. Esta gran iniciativa de los trabajadores de ambas fábricas que hoy funcionan como cooperativas, logró reunir a decenas de trabajadoras y trabajadores, organizaciones políticas, sociales, sindicales, estudiantiles, de género y vecinos del barrio Villa La Florida que mostraron su apoyo y solidaridad. La Corriente Sindical 18 de Diciembre, la Lista Gris Carlos Fuentealba, el ¡Ya-Basta! y la Juventud de Trabajadores Precarizados participaron de este plenario en apoyo a su lucha y propusieron acciones para impulsar la campaña por la expropiación.

La experiencia de lucha y organización independiente que vienen llevando adelante los compañeros de PORySO, junto a la Comisión de Mujeres y los compañeros de Gotan hace más de un año, es un ejemplo que demuestra que las herramientas que los trabajadores construyen desde abajo son la salida ante los ataques de la patronal. La asamblea de base, la movilización, la solidaridad de clase, los lazos con las

organizaciones que los acompañaron y con los sectores populares de Quilmes y Almirante Brown, fueron lo que impulsó a los trabajadores a sostener esta pelea y convertirse en un punto de referencia para la vanguardia obrera en la Zona Sur del conurbano.

La papelería de Quilmes y la metalúrgica de Burzaco tienen una historia de lucha con varios aspectos en común. Ambas fábricas fueron tomadas por sus trabajadores sobre el final de la gestión macrista, luego de que las patronales presentaran quiebra y abandonar a sus empleados sin pagar salarios ni indemnizaciones mediante maniobras fraudulentas. En ambos casos, los trabajadores no sólo debieron enfrentar la desidia patronal, sino también a las burocracias de papeleros y la UOM, que hicieron la vista gorda. Y también ambas experiencias soportaron a los gobiernos municipales y provinciales, tanto del macrismo como del peronismo, que prometían dar una respuesta que nunca llegó.

Durante este año atravesado por la pandemia, las dos fábricas realizaron actividades conjuntas con acciones solidarias en los barrios de La Florida en Quilmes, Villa Azul, el Parque Industrial de

Burzaco y con la experiencia de lucha por vivienda digna de miles de familias en Guernica. Organizaron ollas populares, donaciones para hospitales públicos donde la primera línea sufrió los peores embates enfrentando el Covid-19 con salarios de miseria. Reconvirtieron parte de su producción para fabricar elementos sanitizantes, demostrando así que los trabajadores, además de llevar adelante las fábricas sin patrón, pueden ponerse a disposición de las necesidades de la población para hacer frente a todas las adversidades.

Luego de esta intensa actividad, lograron obtener las matrículas que reconocen la gestión de ambas fábricas como cooperativas y presentaron en la Legislatura bonaerense el proyecto de expropiación de las dos plantas. Es por eso que creemos que es necesario redoblar los esfuerzos para acompañarlos en esta nueva etapa de la lucha. Porque en el recorrido que vienen haciendo los compañeros de PORySO y Gotan sostienen la "Coordinadora de trabajadores de Zona Sur", un espacio para el debate y la organización con un sector de trabajadores que hoy están haciendo una experiencia con el gobierno de

Fernández. Un gobierno que decidió tomar el camino de la defensa de la propiedad privada reprimiendo salvajemente a las familias que peleaban por un techo en Guernica y prepara un ajuste brutal bajo la tutela del FMI. Depende de nosotros seguir hasta el final esta pelea que lleva más allá la organización de los trabajadores por sus derechos y conquistas.

Desde el Nuevo MAS y la Corriente sindical 18 de Diciembre nos ponemos a disposición de la lucha de los compañeros de PORySO y Gotan. Vamos a impulsar las resoluciones del plenario propuestas por los trabajadores organizando agitaciones, juntada de firmas y adhesiones, pintadas y afichadas, acciones en la vía pública en Quilmes y Almirante Brown, actos y movilizaciones a la Legislatura provincial en el momento en el que se trate el proyecto de ley de expropiación. A su vez, invitamos a todos a sumarse a esta iniciativa para rodear de solidaridad esta experiencia hasta lograr que la Legislatura reconozca la gestión obrera de las dos fábricas.

¡Arriba la lucha de PORySO y Gotan!

Pablo Flores y Luis Di Bartolo

## Movimiento Obrero

SUTNA: Lanzamos el boletín nacional

# Organízate en la Marrón

Los trabajadores sufrimos a las direcciones burocráticas que se encuentran atorillados a los sillones de las CGTs, las CTAs y la mayoría de los sindicatos del país. Hoy en día esos organismos sirven sólo para los negociados de los dirigentes vendidos y sus transas con el gobierno de Fernández. ¿Cómo se explica sino, que a pesar de lo mal que estamos los trabajadores, con salarios y condiciones de vida en empeoramiento continuo, no haya habido una acción convocada para exigirle al gobierno mejoras? Para ir a trabajar y rompernos la espalda somos esenciales. Pero a la hora de nuestras condiciones de vida se nos trata como si fuéramos descartables.

En el SUTNA con la actual conducción se viene perdiendo cada vez más la participación de los trabajadores de base, y planteamos devolverles a los trabajadores del gremio la participación y la decisión de base que se viene perdiendo con la Lista Negra. Este aislamiento de la base hace muy mal al gremio y a los trabajadores y fortalece a listas burocráticas y patronales como la Lista Violeta; esas listas que fueron echadas por los trabajadores de la mayoría del gremio por traidores.

Córdoba es un gran ejemplo de lo que estamos planteando, allí los compañeros de la Lista Marrón ganaron el cuerpo de delegados de la fábrica IBF, y con esto avanzaron en conciencia y organización, pero también se ve reflejado en que los compañeros conquistaron los mejores salarios y condiciones laborales de todas las fábricas afiliadas al SUTNA en Córdoba. Al calor de asambleas, de estar siempre al lado de los compañeros, se logró revertir la situación en la que se encontraban, porque estuvieron primero afiliados al Caucho, dieron pelea y lograron encuadrarse en el SUTNA, tener por primera vez delegados, sacarse a la Lista Violeta de encima y así seguir ganando derechos, donde cada trabajador sea contratado o efectivo es defendido de la misma forma, donde cada compañero tiene derecho a plantear hasta la última duda en cuanto a los temas que les incumben, no hay silbidos ni abucheos, como suele suceder a nivel nacional en las asambleas dirigidas por la Lista Negra.

Quiénes nos proponemos como alternativa gremial a delegados y seccionales no buscamos un beneficio personal, buscamos un beneficio de conjunto.

Que haya espacios donde los trabajadores puedan debatir seriamente, y no el tipo de asambleas que se desarrollan hoy



## ORGANIZARNOS PARA ENFRENTAR EL AJUSTE Y EL ATAQUE A LAS CONDICIONES LABORALES

donde hay maniobras, donde chiflan, donde te cortan los micrófonos, donde te hacen mociones de orden para cortar el debate. O asambleas donde cuatro "iluminados" ponen su posición, para que sea votada tal cual está, sin la posibilidad de hacer agregados o cambiar la misma.

La asamblea es una herramienta de la democracia obrera, es una herramienta para el trabajador, para que éste pueda decidir qué opción toma o qué opción deja. En definitiva, la

asamblea no es solamente para dar pelea contra la patronal y el gobierno, también es para ir contra mi mismo dirigente y ubicarlo y, de ser necesario, sacarlo de su rol de dirección. Concretamente, la asamblea es para que haya igualdad de opinión y se respete lo que decida una mayoría.

Vamos por un gremio donde las organizaciones sindicales estén a disposición de los trabajadores, para desarrollar las conquistas materiales inmediatas

para su bienestar y el de su familia, pero también para desarrollar la solidaridad con otros trabajadores, para elevarnos cultural y políticamente, para que los trabajadores intervengamos también en ese terreno.

Somos parte de la Corriente Sindical 18 de Diciembre que agrupa a trabajadores antiburocráticos de todo el país y de los principales gremios. Además, la Lista Marrón tiene presencia en las principales fábricas del Neumático: estamos en

FATE donde surgió la agrupación y donde tenemos trayectoria histórica; en Córdoba, con compañeros que son delegados; en Firestone tenemos un compañero histórico como Cisneros y simpatizantes en Pirelli.

Este es el desafío al cual los invitamos a sumarse, un desafío que tiene el valor de enfrentar a quien sea para lograr el bienestar de los trabajadores.

Lista Marrón del Neumático

Continúa la lucha contra el miserable 7%

## Importante paro en el Hospital Garrahan

Este miércoles 2 de diciembre las y los trabajadores del Garrahan realizaron un paro de 24 horas. La medida fue votada en una asamblea convocada en forma conjunta por la Junta Interna Lista Roja ATE, la Asociación de Profesionales y Técnicos, y la Comisión de CTIAP (Condiciones de Trabajos Insalubres y/o Agotamiento Prematuro). Desde temprano coparon el hall de acceso del Hospital, realizaron una marcha por las calles aledañas, cortaron la Avenida Entre Ríos y también hicieron una asamblea con gran participación. Desde la Lista Gris - Estatales CABA en la Corriente 18 de Diciembre, estuvimos acompañando esta acción, charlando con compañeras y compañeros, acercando nuestra solidaridad.

En los días que pasaron desde el último paro de 36 horas, el Consejo del Hospital intentó la maniobra acostumbrada para contener la bronca, comunicaron a través de sus lacayos de siempre (UPCN) y los "nuevos" (Verde Blanca de Catalano, ATE) que había una suma fija, pero al mismo tiempo no respondían al reclamo de aumento del 50% y un básico igual a la canasta familiar que hoy está en \$75.000, se justificaron diciendo "no podemos comprometernos porque Nación no habilita una partida para aumentos": conclusión más bronca y adhesión a la lucha.

El proceso de organización que arrancó hace varias semanas sigue creciendo, y convocando a más compañeros y compañeras. La medida se sintió en las terapias, en las salas de cuidados intermedios (UCI) y moderados (UCIM), como también laboratorio,

instrumentadoras, esterilización y otros sectores. La novedad fue que se hicieron presentes un sector de médicos y residentes a acompañar las medidas.

Frente a este clima "calentito" comenzaron los aprietes y las campañas sucias para intentar acallar esta pelea. Por un lado la Verde y Blanca se dedicó toda la semana a tratar de desinflar el paro, con una campaña berreta y macartista pegando afichetas atacando a la Lista Roja de ATE en la que quisieron vender que pelear por mejorar el salario... es hacerle el juego a la derecha. Parecen ser hijos directos del Ministro Ginés González García que se hizo famoso (por reaccionario) allá por el 2005 cuando tildó de "terroristas sanitarios" a las y los trabajadores en lucha. Por supuesto no podían faltar los patoteros de UPCN que directamente amenazaban a compañeras y compañeros para que no pararan.

Por otro lado hubo un llamado "confuso" desde los médicos, jefes y coordinadores a un abrazo al Hospital (después de que el paro estaba convocado) para "rechazar el 7%", explicando que hay que evitar llegar a un conflicto tan duro como el del 2005 (conflicto que paralizó al hospital por semanas). Una convocatoria, que lo único que buscaba era debilitar la adhesión al paro, a pesar de todo esto no les alcanzó para apagar la rabia que provoca haber estado meses escuchando de boca de las autoridades hablando de "los esenciales" y la "primera línea", para llegar a este momento donde todos esperaban un reconocimiento

y que te traten como "descartable". Ni el "bono salud" de \$ 5.000 se está cobrando, una verdadera tomada de pelo.

El paro demostró que hay bronca por abajo, y fuerza para seguir la pelea por el aumento salarial. Hay que continuar por el camino de la unidad de todos los trabajadores, sumando a más compañeras y compañeros de todos los sectores del hospital a la lucha.

Al mismo tiempo en los hospitales de Ciudad siguen también peleando contra las 3 miserables cuotas del 5%. Enfermería, después de la movilización y acampe del 20 y 21N en Plaza de Mayo, se prepara para una nueva acción a mediados de diciembre y los médicos y residentes paran el jueves y se movilizan a la Jefatura de Gobierno.

El alivio relativo de la pandemia dejó emerger las condiciones deplorables en la que se encuentran las y los trabajadores de salud. Aunque hay especificidades en cada pelea, para ganar la recomposición salarial y mejores condiciones laborales, frente a un gobierno que sigue pactando con el FMI a costa de que la paguemos los y las laburantes, es necesario avanzar en la unificación de todas las peleas en defensa de la salud pública, de nuestros salarios y las condiciones de trabajo. Al cierre de esta edición los trabajadores están debatiendo los pasos a seguir.

¡Viva la lucha de las y los trabajadores del Hospital Garrahan!

Trabajadores de salud de la Lista Gris -ATE  
Corriente Sindical 18 de Diciembre

Brasil: Elección 2020

# Derrota de Bolsonaro, victoria de la derecha trad

Antonio Soler

Traducido por Luz Licht

El domingo pasado, la segunda vuelta de las elecciones municipales confirmó en líneas generales la tendencia observada en primera vuelta: derrota político-electoral del Bolsonarismo, fortalecimiento de los partidos tradicionales de la derecha, continuada crisis del petismo y el surgimiento entre sectores de masas de una alternativa de izquierda.

Siguiendo la misma tónica internacional de un retorno del péndulo político de la extrema derecha a posiciones más al centro, tan bien marcado por la derrota de Donald Trump en los EUA, Bolsonaro fue el mayor perdedor en las elecciones municipales de este año. Resultado que no establece directamente otra correlación de fuerzas en la lucha de clases contra el gobierno o garantiza la derrota de este gobierno en 2022, pero, sin duda, refleja un debilitamiento político de las posiciones del reaccionarismo de ultraderecha.

Bolsonaro perdió 12 de las 16 apuestas que hizo y no obtuvo un prefecto (jefe de gobierno/intendente) en ninguna capital en la cual sus aliados disputaron en la primera y segunda vuelta. Uno de los casos más emblemáticos de ese fracaso electoral fue la derrota de Marcelo Crivela (Republicanos) para Eduardo Paes (DEM) en Río de Janeiro, segunda capital en importancia en el país, por 36% a 64, respectivamente.

Si Bolsonaro, en 2018 fue decisivo para elegir gobernadores y diputados en todo el país, haciendo al PSL, que tenía apenas un diputado federal, pasar a la condición de la segunda mayor bancada de la Cámara de Diputados, ahora su apoyo significó uno de los factores fundamentales en la derrota en las contiendas municipales. Pero, ese resultado electoral, obviamente, no significa una derrota definitiva del bolsonarismo.

Inmediatamente después del resultado, Bolsonaro afirmó que hubo fraude en las elecciones estadounidenses y que no confía en los resultados de las urnas electrónicas en Brasil. Así, en un mismo lance, al cuestionar la confiabilidad del sistema electoral en los dos países, procura mantener lazos de solidaridad con la extrema derecha internacional y movilizada también a su base política, con la cual deberá contar para mantener en línea los ataques generalizados a los derechos, proteger aliados y familiares investigados por esquemas de corrupción e involucramiento con el crimen organizado, para mantenerse en el poder hasta 2022 e intentar la reelección.

Aún estamos lejos de la próxima elección nacional, este gobierno continúa siendo funcional a los intereses de las clases domi-



nantes y de los partidos tradicionales, el movimiento de masas no salió a las calles en un proceso generalizado de descontento y la izquierda no petista aún no es un factor decisivo para la lucha de clases.

## El fortalecimiento de los partidos burgueses tradicionales

La extrema-derecha bolsonarista perdió espacio contra los viejos partidos de derecha del orden, como el PSDB, DEM y el MDB, que concentran, a partir de ahora, la conducción de gran parte de las capitales nacionales y el mayor número de municipios en el país. Estos son partidos neoliberales, entreguistas, antiobreros y anti-izquierda que fueron beneficiados con el desplazamiento pendular, con el amplio apoyo de la clase dominante que percibió que el negacionismo bolsonarista es de difícil sustentación y por la, aún, incipiente aparición a nivel nacional de una alternativa de izquierda ante la debacle del petismo.

Teniendo como parámetros el número de prefecturas y de la población que va a gobernar, en primer lugar, tenemos al PSDB. Ese es el partido del tucanato, una ruptura del antiguo MDB, partido oficial de oposición en la dictadura militar, que se caracterizó por las reformas neoliberales de la década de 1990 y por ser un partido orgánico del capital financiero. El PSDB tenía 805 prefectos, y pasa a tener 533, pero continúa gobernando a la mayor parte de la población (16,7%). Obtuvo prefectos en grandes ciudades, como Santo André y San Bernardo do Campo (ABC Paulista) y Bruno Covas en San Pablo, la capital con mayor número de electores, poder económico y proyección política.

Después viene el MDB, el conocido partido de Michel Temer, el ex-presidente, campeón del fisiolo-

gismo nacional y articulador del golpe institucional que llevó al impeachment de Dilma Rousseff. Ese partido obtuvo el mayor número de prefectos (803), pero en la elección pasada había sido electo en 1048 municipios, y ya demostraba un declive numérico en relación a las elecciones anteriores de 2016. En términos poblacionales generales, antes gobernaba al 14,5% de la población, ahora va a gobernar al 13%. Además de eso, consiguió ser electo en Porto Alegre, Goiânia, Boa Vista, Cuiabá y Terezina.

En tercer lugar tenemos al DEM, pero este fue el partido que más creció en este proceso. Tiene su origen en la antigua Arena, partido que daba apoyo político a la dictadura militar, y es el partido de Rodrigo Maia (presidente de la Cámara de Diputados). A pesar de oponerse dócilmente a Bolsonaro, a su negacionismo y sus amenazas al régimen democrático, Maia es responsable por no dar curso a las decenas de pedidos de impeachment presentados y ha sido fundamental para dar apoyo a las contrarreformas aprobadas en los últimos años. En la elección municipal anterior obtuvo 277 prefectos y, ahora, llegó a 476. En términos poblacionales gobernaba al 5,6% de la población, ahora, pasará a gobernar al 12%. Además de eso, se impuso en las disputas por capitales importantes, como Río de Janeiro, Salvador, Curitiba y Florianópolis. Lo que hace proporcionalmente al DEM el mayor vencedor de este proceso electoral.

Este resultado electoral hace que este bloque de partidos ya comience a vislumbrar un frente electoral amplio "antibolsonarista", este fue el mensaje dado por Eduardo Paes en el discurso de la victoria en Río de Janeiro para el también reelecto Bruno Covas. Tarea de reagrupamiento a derecha nada fácil para la derecha tradicional, pues

tendrá que lidiar con los distintos intereses que representan esos partidos, con las disputas por el protagonismo inter-bloque y un curso político que estará marcado por enfrentamientos con el bolsonarismo y con la clase trabajadora, sus luchas y sus partidos.

## El PT sigue estancado y el PSOL surge como alternativa de izquierda

Después de Bolsonaro y del bolsonarismo, el PT aparece como el partido que más sufrió en este proceso electoral. Este partido fue fundado en el proceso de lucha contra la dictadura militar en 1980 y rápidamente se transformó en el mayor partido de la clase trabajadora, pero desde su fundación fue dirigido por corrientes reformistas/estalinistas que al final de los años 80 y el inicio de los 90 pasaron a asumir posiciones cada vez más pro-capitalistas, conciliadoras y burocráticas.

El PT pasó de 254 prefecturas a 179, pero conquistó 4 ciudades con más de 200 mil habitantes y va a gobernar al 3% del electorado, el mismo porcentaje de la población obtenido en 2016 –en la elección de 2012 conquistó al 19% de la población nacional. Por más que este resultado configure un proceso de estancamiento con relación al número de la población que será gobernada por el PT, haber quedado fuera de la segunda vuelta en San Pablo, es inédito desde el proceso de redemocratización, y no haber conquistado ninguna capital, significa más que un estancamiento, un verdadero retroceso de ese partido.

Dentro del bloque de partidos considerados de "izquierda", proporcionalmente a su tamaño, tenemos al PSOL como el que más se destacó en estas elecciones. El PSOL, del cual formamos parte como tendencia interna, es un par-

tido amplio de izquierda y un partido de vanguardia (como el alcance de su política) en el cual existe una importante disputa entre posiciones de conciliación de clases y posiciones independientes, lo que lo caracteriza como un partido en disputa. En estas elecciones duplicó y pasó de 2 prefecturas a 5, conquistó la capital del estado de Pará (Belém), y dobló el número de concejales. Pero la disputa que proyecta al PSOL como alternativa política de izquierda nacional, a pesar de la derrota, fue en la ciudad de San Pablo con la candidatura de Guilherme Boulos que obtuvo el 40,62% de los votos válidos, perdiendo ante el candidato tucano que obtuvo el 59,38%.

Guardando las debidas proporciones de tamaño y diferencias políticas, los resultados electorales de estas elecciones en la "izquierda" se colocan como un cierto proceso inverso entre el PT y el PSOL. En cuanto al primero, se mantiene en un proceso de estancamiento y decadencia y el otro avanza lentamente importantes posiciones político-electorales entre los sectores más avanzados de la lucha de clases hoy (mujeres, jóvenes y negros).

Lo que explica esta derrota político-electoral del PT y la lenta ascensión del PSOL no es sólo que el PT haya sido "víctima" del impeachment, de los ataques del Lava-jato o de la prisión de Lula, eso es parte de la explicación, sin lugar a dudas, pero eso no es todo y atañe al conjunto de la izquierda. La otra parte de la ecuación es que el PT, al contrario del PSOL, pese a sus límites como partido amplio y aún de vanguardia, ante estos ataques asumió una insalvable línea estratégica de conciliación de clases, capitulación política, traición de promesas electorales y la más absoluta docilidad y colaboración ante el conjunto de los ataques sufridos por

# licional y posicionamiento del PSOL

la clase y por el propio partido en los últimos años.

Para señalar sólo algunos acontecimientos importantes de este año que ayudan a entender la situación política, además de tardar meses para llegar a la conclusión de que era necesario hacer la campaña del “Fuera Bolsonaro”, después del giro abierto de sectores de masas hacia esa posición, en el momento más crítico de lucha contra la escalada golpista de Bolsonaro a mediados de este año, cuando las torcidas (hinchadas) organizadas de fútbol llamaron a acciones en las calles para enfrentarlo políticamente y que consiguieron hacerlo recular, el PT y sus principales figuras inicialmente se posicionaron en contra de las movilizaciones y después terminó con una posición equidistante. Posición política de conciliación, capitulación y entreguismo permanente que ha hecho al PT pagar caro en los procesos electorales y en la pérdida de la adhesión de los sectores más dinámicos de la lucha de clases.

Ya el PSOL, por otro lado, tuvo en general, a pesar de su dirección al confundir unidad de acción con un frente político, una posición de independencia de clase ante los ataques patronales de los últimos años, colocándose contra la ofensiva reaccionaria que llevó al impeachment y a la prisión de Lula, contra las “reformas” ultraliberales y contra las amenazas golpistas de Bolsonaro. En el mes de mayo, en el pico de la lucha contra la amenaza golpista supo, con Boulos al frente, aparecer como catalizador del sentimiento de defensa de los derechos democráticos, proyectándose en los medios como antibolsonarista. Fue así que la mayor parte de la juventud y de franjas masivas de otros sectores y movimientos se volcaron hacia la candidatura del PSOL en San Pablo y se proyectó como alternativa de izquierda al PT.

## Es fundamental reconocer los aspectos progresivos y los límites del proceso

La campaña de Boulos en San Pablo (ver el artículo de balance específico), como las demás campañas por el país, se encuadra en el campo de la construcción de una alternativa de izquierda progresiva respecto del PT. Obviamente que cuando hablamos de fenómenos progresivos tenemos que reconocer sus avances y límites políticos para poder indicar los caminos hacia su superación. En ese sentido las campañas del PSOL, particularmente en San Pablo, fueron progresivas porque movilizaron el sentimiento antibolsonarista, procuraron presentar salidas no neoliberales, de defensa de los derechos de las mujeres, de los negros y de la juventud, y consiguieron así movilizar sectores para ese conjunto de ideas.

A partir del reconocimiento del progresismo contenido ahí, es importante indicar la necesidad, mismo a nivel local, de que, sin avanzar hacia propuestas anticapitalistas, a un frente con un partido de la clase trabajadora y con el movimiento social y no con partidos del orden, como se conformó en la segunda vuelta, para llevar ese programa a la lucha en las calles, no se puede aspirar a un gobierno que atienda mínimamente a las necesidades de las masas. Es preciso, así, a partir del reconocimiento de cuán progresivo es el fenómeno Boulos/PSOL en estas elecciones, reconocer también sus límites y apuntar a su superación, si no queremos ver repetidas las catastróficas experiencias petistas del pasado.

Para no quedar en el campo de la apología al “boulismo”, como hace

la dirección mayoritaria del PSOL y parte de las corrientes internas de izquierda, precisamos apuntar hacia la construcción de un programa anticapitalista comprensible y adecuado a las necesidades de las masas, a la construcción de un partido organizado en núcleos de base y volcado a la intervención directa en la lucha de clases, a la construcción de frentes amplios para luchar, superando la fragmentación de las organizaciones sindicales y populares hoy existentes y en la construcción de un frente político con independencia de clases, no de frentes amplios con partidos del orden, como vimos esbozarse en la segunda vuelta de las elecciones. Esas cuestiones no son menores, fue justamente por quedar a medio camino, no apostar a fondo a un proceso de movilización en las calles y a medidas antica-

pitalistas y, también, por atacar a los empleados públicos, elementos que hicieron que el gobierno de Luiza Erundina, tan reivindicado por Boulos, acabara de forma melancólica.

En fin, estamos en medio de un movimiento pendular que hasta ahora tiende lentamente al centro a nivel nacional, lo que significó una derrota del bolsonarismo, el fortalecimiento de la derecha tradicional, el estancamiento-retroceso del PT y el fortalecimiento de una alternativa de izquierda. Estamos apenas al comienzo de un proceso de reversión de la correlación de fuerzas extremadamente desfavorable en la cual entramos en los últimos años y que para superarla será necesario enfrentar tremendos desafíos, tales como las reformas administrativas que qui-

tan derechos que la clase dominante y los partidos burgueses que salieron vencedores están llevando a cabo en los gobiernos y haciendo tramitar en el Congreso, en las Asambleas Legislativas y en las Cámaras Municipales.

Por eso, el PSOL y Boulos, que salen fortalecidos de este proceso electoral, pero que aún no dirigen directamente partes significativas del movimiento social, tienen la tarea gigantesca de apuntar centralmente a las renovadas tareas de la construcción de la unidad en las calles en defensa de los derechos, a la unificación de los movimientos independientes de los patronos y de la burocracia y a la formación de un frente político con total independencia de la patronal y de la burocracia lulista.

## El PSOL sale fortalecido después de la segunda vuelta

### Martín Camacho

Traducido del portugués por Luz Licht

Quedó claro, después del domingo 29, que fue la superación del bolsonarismo en primera instancia. La gran derrotada fue la política ultra reaccionaria del gobierno nacional, exponiendo que las medidas radicalizadas de la derecha no trascienden más allá del proceso electoral de 2018. Pero, el PT también sale como perdedor en el balance de las elecciones. Es la primera vez que el PT no consigue ninguna prefectura (jefatura de gabinete/intendencia) en las capitales desde 1985. En tanto la gran diferencia fue la figura de Guilherme Boulos, junto con el PSOL, que ahora se presenta como la tendencia de izquierda para los próximos embates políticos en el país.

Además de ganar la prefectura em Belém, el PSOL pasó a la segunda vuelta en la disputa por la prefectura de San Pablo, atrayendo a millares de personas, en general jóvenes -aunque algunos no tanto-, que vuelven a creer que las cosas se pueden cambiar. La prueba está en que las encuestas mostraban para la primera vuelta, un 8% de votos para Boulos, que alcanzó la marca de 35% de los votos válidos, avanzando hacia la segunda vuelta, y terminando esta con más de un 40%. Aún con un fuerte crecimiento, no ocurrió la victoria del psolista, contra el aparato tucano que gobierna el estado y la ciudad de la forma más inescrupulosa posible, ocul-

tando la pandemia hasta el último momento y mintiendo a través de *fake news*, como intento de desmoralizar la campaña de Boulos, y seguir privatizando todo lo que puede ser puesto a la venta, como lo anuncian hoy los diarios. De esa forma, un día después de las elecciones, el gobernador Doria decreta el endurecimiento de las medidas de aislamiento social nuevamente, evidenciando que esperaban la finalización de las elecciones para retomar las medidas, con miedo de que esto perjudicase la elección de Covas para la prefectura de San Pablo.

### Un análisis de los votos

Lo que se puede decir de los votos del PSOL y de Boulos, es que ambos crecieron muchísimo, pero en niveles diferentes. Obviamente la figura de Boulos trascendió mucho más, y fue frecuente el corte de boleta entre prefecto y concejales. En cuanto a Boulos, es evidente el avance entre la anterior elección de 2018, y la segunda vuelta de las municipales de 2020, donde la visibilidad aumentó exponencialmente, y eso hizo crecer también al PSOL. De 617 mil votos en 2018, hubo 1 millón en la primera vuelta y más de 2 millones para la segunda.

Pero estos votos no fueron a parar a los candidatos a concejales. Se comprueba el voto cruzado de elegir a candidato a prefecto de un partido y un concejal de otro. Figuras como Suplicy (PT), que fue el candidato a concejal más votado con 167 mil votos, es la expresión de como el voto estuvo dividido.

Aquí podemos ver el peso real de cada partido, distribuidos los votos geográficamente. Podemos sacar dos conclusiones de esa representación. La primera es que las candidaturas del PSOL no están instaladas entre las clases populares de trabajadores, aspecto que debe ser trabajado en las diferentes categorías. Los votos para los concejales llegaron a 444 mil votos menos que los votos de la candidatura a prefecto.

La segunda es con relación a la segunda vuelta, que cambia mucho cuando se ve el gráfico de esta fase para prefecto, y es posible observar que la conjunción entre el PSOL y PT, se aproxima al resultado de las elecciones de 2018, cuando se enfrentaron Bolsonaro y Haddad. Por lo menos regionalmente aún persiste el mismo clima político polarizado entre dos alternativas. Porcentualmente también fue el mismo margen de votos, salvando que la tasa de abstención esta vez fue un poco más alta, rondando el 30%, en parte por el Covid-19.

### Una campaña militante y en las calles

Lo que demostró la campaña de Boulos fue una disposición de millares de personas a movilizarse por algo en lo que creían. Lo vimos en las calles todos los días que salíamos a hacer campaña, el apoyo era constante en todos los rincones de la ciudad.

Para muchas de las personas, era la primera vez que hacían campaña por algún candidato, una renovación de la política se sentía en la ju-

ventud que, comprometida, consiguió convencer a millares de personas que el camino era correcto y que no había que tener miedo. Obviamente que enfrentar el tucanato no era tarea fácil. El actual prefecto gastó seis veces más, de acuerdo con el Tribunal Superior Electoral (TSE), en su campaña en relación a la del PSOL. O sea, el financiamiento de los tucanos por empresas es evidente, además de poner todo el aparato ideológico a su favor, como una prensa que transmitía los intereses de la ideología dominante. Causando miedo con una campaña llena de mentiras, el “batatazo” terminó no concretándose. Aún así, los más de 2 millones de votos no pueden ser ignorados.

Boulos se convierte así en una nueva figura de la izquierda. Con sus problemas, esto debe hacernos evitar firmar un cheque en blanco a la derecha, para que esto no se traduzca en una nueva referencia nacional que luego se convierta en otro aplacador de revueltas, lo que puede encerrar sus peligros dentro del PSOL. En palabras de Boulos: “Lo que nuestra campaña mostró es que es posible una articulación y una unión de figuras del campo de la izquierda que estaban distanciadas hasta aquí.” El problema es que esos votos a los que llama, abren peligrosamente el abanico, posibilitando que los partidos del orden después vengan a reclamar su parte, comprometiendo la independencia política del PSOL.

Hablamos concretamente del peligro de conformar un frente amplio con

sectores de la burguesía, que disuelva el programa anticapitalista. Las tendencias contrarias a esta visión, llevarían cada vez más a una adaptación al régimen burgués imperante. Por eso es necesario tener el máximo cuidado con la incorporación de ciertos sectores políticos para fines electoralistas. Habíamos advertido al comienzo de la campaña de las alianzas que el PSOL intentaba promover con el PT en las capitales, y que finalmente fueron descartadas. Aunque al interior de los estados (provincias) las cosas quedaran más difusas.

Por otro lado, quedaron los necios que exageraron la realidad que se presenta como parte de un nuevo desafío -dar una respuesta de clase a los trabajadores. No era esta vez la ocasión para saltar sobre el muro frente a la elección, como hicieron algunos grupos de la izquierda, o más aún, algunos llamaron al voto nulo, encerrados en un ultraizquierdismo, que nada contribuye a la lucha, y que lleva agua a la reacción de derecha, juntándose al final en un mismo discurso.

Desde ahora lo que resta es seguir construyendo organizaciones de base en todos los lugares de trabajo y de estudio para tener más capilaridad en diferentes sectores de la población. El impulso que dio a la juventud tiene que ser aprovechado para fortalecer al PSOL y construir una consciencia de que tiene que estar más presente en los momentos de lucha, como las huelgas y las acciones en las calles, no sólo esperar dos años más para movilizarse nuevamente.

## En el Mundo

Otro acto terrorista del sionismo

## Irán, el imperialismo y las armas nucleares



## Marcelo Yunes

El viernes 27 de noviembre fue asesinado en una emboscada al auto del físico nuclear iraní Mohsen Fakhrizadeh en Ab-Sard, un suburbio oriental de Teherán. Nadie se hizo responsable del ataque, que fue un evidente crimen político. Sin embargo, por razones que enseguida explicaremos, **ninguna duda cabe de que se trató de otro acto de flagrante terrorismo y violación de soberanía cometido por agentes del Estado de Israel, con la obvia venia de Estados Unidos.** De hecho, la CNN informó el miércoles 2 que un “alto funcionario del gobierno estadounidense” admitió que Israel estaba detrás del asesinato.

El hecho tiene orígenes e implicancias directamente vinculadas con la relación entre EEUU e Irán, teñidas por la retirada yanqui del acuerdo nuclear de 2015 firmado con el país persa por los cinco miembros permanentes del Consejo de Seguridad de la ONU (EEUU, Reino Unido, Francia, Rusia y China) más Alemania. Ese acuerdo, conocido por su sigla en inglés JCPOA (Joint Comprehensive Plan of Action, o Plan General de Acción Conjunta), establecía el retiro de sanciones económicas y de otro tipo impuestas por los países imperialistas occidentales a Irán a cambio de una reducción significativa de la capacidad de enriquecimiento de uranio, verificada con inspecciones internacionales, a lo largo de más de una década. El JCPOA estaba moribundo luego de que Trump decidiera, en 2018, retirarse del acuerdo y reimponer las sanciones. Irán, por su parte, desde ese momento aceleró las actividades científicas con el objetivo de lograr la masa necesaria de uranio enriquecido como para llegar a disponer de capacidad bélica nuclear. La bomba atómica, en pocas palabras,

## Un club pequeño y cerrado

Los países con capacidad nuclear son muy pocos. Exactamente nueve: EEUU, Rusia, Reino Unido, Francia, China, Israel, India, Pakistán y Corea del Norte. Los cuatro primeros son los ganadores de la Segunda Guerra Mundial. Tanto Alemania como Japón vieron muy limitada su capacidad militar en general, incluso con frenos constitucionales, y ni hablar de la posibilidad de que accedieran a la bomba atómica. Israel, como estado cliente, portaaviones insubmersible de EEUU en Medio Oriente y el mejor defensor de los intereses yanquis en esa región estratégica, tuvo enseguida el visto bueno. Los otros cuatro países asiáticos, en cambio, generaron su poderío nuclear por su cuenta y riesgo, bajo las permanentes presiones y amenazas de EEUU y el bloque occidental, y con la ayuda solapada o abierta de la ex URSS primero y Rusia después, y también de China.

Las cinco potencias que además son los miembros permanentes del Consejo de Seguridad de la ONU son las abanderadas del **Tratado de No Proliferación**, que consiste, esencialmente, en **asegurarse de que nadie tenga armas nucleares... sin que los que ya las tienen renuncien a ellas.** Por eso mismo, ni India ni Pakistán, ni mucho menos Corea del Norte, firmaron el TNP. ¿E Israel? Como en tantas otras cosas, es un caso aparte: Israel tiene armas nucleares, todos saben que las tiene, actúa como un país que las tiene... pero no reconoce públicamente que las tiene.

Son varios los países que tienen acceso propio a mineral de uranio y/o eventual capacidad tecnológica y científica como para proponerse tener la bomba. Si no lo hacen es por una combinación –distinta en cada caso particular– de vocación pacífica, genuflexión ante la presión-chantaje de EEUU,

insuficientes medios económicos y falta de peso geopolítico. En este pelotón encontramos, además de los mencionados Alemania y Japón, a Australia, México, Brasil, Argentina, España, Italia, Noruega y Arabia Saudí.

Ya el ingreso al “club” de India y Pakistán resultaba bastante problemático para EEUU (aunque en el caso de ambos países la principal “hipótesis de conflicto” es justamente con su vecino). La cosa empeoró con el arribo de Corea del Norte. Pero que Irán pasara a integrar la elite nuclear resultaba ya indigerible para los intereses yanquis. Se trata de una potencia importante en la región donde, desde la independencia de Arabia Saudí en 1917, pasando por la creación del Estado de Israel en 1948, EEUU no acepta que nadie le haga sombra.

Es verdad que esto obedecía a la cuestión del petróleo, insumo del que EEUU tenía una dependencia hoy muy menguada. Aquí confluyen varios factores: desde el desarrollo del petróleo y gas de esquisto en EEUU, que lo han catapultado al lugar de uno de los primeros productores mundiales de hidrocarburos, hasta el hecho de que el cambio climático está obligando a todo el planeta –menos a Trump, pero se está yendo– a empezar a bosquejar un futuro en el que las energías limpias tengan un peso creciente. Todo esto puede tener el resultado de que Medio Oriente pueda pasar a ser, en el transcurso de unas pocas décadas, de la región más crucial del globo en generación de energía a una relativa (exagerando) “irrelevancia estratégica”.

No obstante, y más allá del futuro de la región como proveedora de energía, EEUU no está dispuesto a aceptar

alegremente la llegada de una nueva potencia nuclear, para colmo bajo un régimen que lleva cuatro décadas como uno de los polos de hostilidad hacia EEUU más serios del planeta. Recuérdese que Irán, un invaluable

aliado yanqui bajo la dictadura del sha Reza Pahlevi, pasó a militar en el “eje del mal” desde la revolución iraní de 1979 (una de las más grandiosas de la posguerra, aunque luego derivara, lamentablemente, en un régimen islamista teocrático y reaccionario). Aun así, es claramente uno de los países más independientes, en lo político, del imperialismo yanqui, que trató de hundir al régimen iraní desde el comienzo mismo, usando por ejemplo al Iraq de Saddam Hussein –que luego se convertiría en “villano”– en una guerra sangrienta y criminal que duró ocho años y dejó más de 200.000 muertos.

El tratado JCPOA de 2015, patrocinado por Obama –pero visto con mucha desconfianza y críticas por Israel–, lo que se proponía era, en el fondo, **no impedir tout court el desarrollo de la capacidad nuclear iraní, sino ganar tiempo.** Esto es, demorar por varios años la posibilidad de que los iraníes llegaran a la bomba atómica, confiando en que entretanto, por una u otra vía, se instalara en Irán un régimen menos duro y más permeable a los intereses, y presiones, de EEUU.

Era casi una reedición, a menor escala y con otro contexto, de la estrategia “amigable” que los yanquis desplegaron respecto de China en el fin de siglo: confiar en la apertura económica, la paulatina “occidentalización” y los cambios políticos internos a lo largo de un período que se contaba menos en años que en lustros. Por distintas razones, esta política hacia Irán era compartida tanto por los aliados occidentales de EEUU como por Rusia y China; la única verdadera oposición fue la de Israel, cuya “estrategia” consiste lisa y llanamente en la aniquilación de Irán. Pero con eso no alcanzaba, lógicamente, para dar por tierra con el pacto: donde manda capitán no manda marinero.

Todo esto cambió cuando, como señalamos, de la manera intempestiva, inconsulta y unilateral que lo caracteriza, Trump decide que EEUU se retira del JCPOA. Aplausos frenéticos de Israel y caras largas de preocupación en casi todos los demás. A punto tal esto representaba un giro en la diplomacia yanqui que casi todos daban por sentado que una de las primeras medidas de política exterior que tomaría Biden, inmediatamente después de volver al Acuerdo climático de París, sería resucitar el JCPOA. Ya en agosto, el actual nominado a ocupar la Secretaría de Estado, Tony Blinken, había declarado en una conferencia de líderes de seguridad que esperaba avanzar en un renovado acuerdo nuclear con Irán que fuera “más fuerte y más duradero”.

En este contexto llega el asesinato de Fakhrizadeh.

## ¿Por qué Fakhrizadeh...

Israel tiene largos antecedentes de atentados terroristas selectivos. Entre 2010 y 2012 no menos de cuatro científicos vinculados al programa nuclear fueron asesinados por Israel o EEUU, o

ambos. De allí que en el caso de Fakhrizadeh, Irán se negara a dar a la Agencia Internacional de Energía Atómica (sigla en inglés IAEA) acceso a él. Era el más veterano y formado de los científicos del área, probablemente el jefe del proyecto AMAD, iniciado en 1989 y frenado en 2003, que tenía el objetivo de desarrollar armas nucleares (y que según Israel, tenía secreta continuidad). Vivía casi en la clandestinidad, bajo condiciones de máxima seguridad y sin contacto con las misiones de control de la ONU. Pocos le conocían la cara. Aun así, fue el único científico iraní mencionado en la “evaluación final” del programa nuclear iraní hecha por la IAEA en 2015.

Fakhrizadeh era hasta su asesinato jefe de investigación y de organización de la innovación del Ministerio de Defensa iraní, y probablemente oficial de la Guardia Revolucionaria, la elite político-militar iraní. Israel lo tenía entre ceja y ceja: en abril de 2018, en una presentación en TV de supuestos archivos secretos iraníes, el primer ministro israelí Netanyahu lo mencionó como la figura principal del programa nuclear iraní y se permitió decir: “Recuerden este nombre: Fakhrizadeh”. Y ese mismo año, el ex primer ministro Yehud Olmert, también en TV –los sionistas no se molestan en ocultar sus propósitos– dijo en tono amenazante que “conozco bien a Fakhrizadeh. No sabe lo bien que lo conozco. Si me lo cruzara por la calle, lo reconocería. No tiene inmunidad, no tuvo inmunidad, y no creo que vaya a tener inmunidad” (*Al Jazeera*, 28-11-20). Bueno, parece que sabía de qué hablaba.

Las primeras reacciones al asesinato fueron significativas: Irán y sus aliados de mayor o menor cercanía – Qatar, Iraq, Líbano, Turquía– apuntaron inmediatamente a Israel y EEUU (y a la complicidad saudita) por lo que llamaron “acto terrorista”. La Unión Europea, a través de su secretario general Antonio Guterres, aunque habló de “acto criminal que va contra los principios de respeto a los derechos humanos que defiende la UE” no usó la palabra terrorismo, y en cambio se concentró en pedir tranquilidad: “Es más importante que nunca que todas las partes [no se aclara qué otra “parte” hay además de Irán. MY] mantengan la calma y tengan la mayor circunspección a fin de evitar una escalada de tensiones en la región que no le conviene a nadie”. En el mismo tono se pronunció Alemania. ¿Trump? En silencio (Biden también, de paso). Y al gobierno israelí le costaba disimular su euforia, aunque a la vez puso a sus embajadas en estado de alerta.[1]

...y por qué ahora?

Aquí es necesario recordar que a comienzos de año, el 3 de enero, en un ataque selectivo yanqui con drones cerca del aeropuerto internacional de Bagdad, murió el principal comandante militar iraní, Qassem Suleimani. La táctica de **asesinatos selectivos** en territorio extranjero no es ninguna novedad ni para EEUU ni para Israel, que han practicado esta forma de terrorismo desde siempre y sin preocuparse en lo más mínimo por paparruchas como el derecho internacional, la soberanía de los

estados y el derecho al debido proceso. Lo hacen porque quieren y porque pueden. En su momento, pese a toda la ola de indignación anti yanqui y a los clamores de venganza en la población iraní –y árabe en general–, la represalia iraní fue “proporcionada”, como aseguraba el gobierno de Rouhani. Irán atacó objetivos militares, no personas, y lo hizo en el mismo territorio iraquí donde fue asesinado Suleimani.

Analistas de todos los colores están esperando ansiosos la respuesta iraní a un hecho cualitativamente más grave, por haberse perpetrado en suelo iraní que, a diferencia de Iraq, no es terreno de actividades militares de potencias extranjeras, como si fue el caso del asesinato de Suleimani. Hay quienes especulan que la respuesta iraní podría volver a darse en Iraq, pero, también a diferencia del atentado a Suleimani, en ese caso la represalia sería menos que “proporcionada”.

La cuestión del momento de la represalia también es delicada: si Irán actúa ahora, deja la respuesta en manos de Trump –un pato renco, sordo y ciego, con menos de 50 días de gestión por delante–, pero si espera a la asunción de Biden, el panorama no es mucho mejor. Como dijo un analista (Trita Parsi, del Quincy Institute de Washington), “uno puede imaginarse cuán abierto va a estar Biden a negociar con Irán si, antes de empezar, los iraníes actúan militarmente contra Israel o los propios EEUU” (*Al Jazeera*, 27-11-20). De hecho, para Israel es una situación “win-win” (en cualquier caso, sale ganando): si Irán no responde al mismo nivel, es una señal de debilidad; si lo hace, dinamita el camino a reavivar el JCPOA. En tanto, “desde la perspectiva de Netanyahu, éste es el momento para socavar a Biden. En cierto modo, **el verdadero blanco aquí es Biden**” (Parsi, cit.).

Así, la hipótesis más obvia es que el ataque a Fakhrizadeh fue **una provocación para gatillar una reacción militar iraní de algún tipo contra Israel**. Por eso, un especialista del think tank geopolítico Eurasia Group, Henry Rome, estima que la reacción de Irán será limitada: “En tanto el gobierno iraní considera prudente restablecer lazos con la próxima gestión de Biden, probable-

mente o tenga mucho interés en tomar medidas que le cierren ese camino, como un ataque a fuerzas estadounidenses” (*Al Jazeera*, 28-11-20). Además, en octubre las milicias pro iraníes en Iraq habían acordado un freno temporario a los ataques a instalaciones yanquis en Iraq. Se trata de un equilibrio muy delicado e inestable. Más teniendo en cuenta que el objetivo declarado de la política exterior demócrata incluía no sólo la cuestión nuclear sino negociar misiles balísticos y la política regional entera. El asesinato de Fakhrizadeh enmaraña y empantana esos objetivos, y debilita las posibilidades de llegar al compromiso al que **ambas** partes aspiraban. Según Aaron Miller, del Carnegie Endowment for International Peace, el asesinato llega en un “momento combustible”, y que “los israelíes calcularon que ahora era un buen momento para hacer algo así” (*Al Jazeera*, 28-11-20). A lo que cabe agregar que ese “momento combustible” tiene un condimento adicional: la certeza de que el presidente de EEUU más brutalmente pro sionista de los últimos tiempos tiene fecha de vencimiento desde las elecciones del 3 de noviembre.

No sólo Israel tenía ansiedad por el fin de la era Trump. El propio Mr. Orange, según el *New York Times*, sondeó **después de las elecciones** cuáles eran “las opciones disponibles” para atacar las instalaciones de Natanz, el principal centro de desarrollo nuclear iraní. Y el 21 de noviembre, un bombardero B-52 (de los más poderosos de la fuerza aérea yanqui) salió de su base de Dakota del Norte rumbo a Medio Oriente “para prevenir agresiones y da seguridad a nuestros aliados”, es decir, a Israel. Así, según el citado Miller, “los iraníes van a estar realmente limitados en cuanto a represalias entre ahora y la asunción de Biden, por el temor de provocar un ataque unilateral de Trump contra Natanz” (idem).

**Por una política independiente frente al imperialismo, el sionismo y el islamismo**

En resumen, para Israel se trata de una jugada que le reporta ventajas en varios frentes: a) elimina al principal cuadro técnico y el hombre con más experiencia y preparación para consoli-

dar o continuar cualquier plan nuclear; b) complica el frente político interno y externo del gobierno iraní, que se ve obligado a perder prestigio si quiere mantener el objetivo de restaurar el JCPOA, o arriesgarse a represalias militares y consecuencias políticas, y c) le deja un presente griego y un campo minado a la administración Biden, que sin dejar de ser tan imperialista como la de Trump, seguramente iba a ser menos complaciente que éste con la línea ultra derechista y belicista de Netanyahu.

**La provocación terrorista israelí merece el más absoluto repudio.** Implica una agresión completamente ilegal a un país soberano y una violación flagrante del propio derecho burgués, al que pisotean con el cinismo propio de los imperialistas y sus lacayos. Como nación independiente, **Irán tiene derecho a defenderse, aunque no depositamos un miligramo de confianza en las políticas y los métodos del reaccionario régimen de los ayatolas.**

Para el pueblo iraní, desde ya, nada bueno puede venir de ninguno de los actores actuales de este drama, desde el sionismo desbocado de Netanyahu y Trump al imperialismo y sionismo “responsables” de Biden, pasando por el gobierno islamista iraní. Un régimen que, bajo el manto de la justa indignación que generan las sanciones yanquis y los ataques sionistas, busca convalidar políticas antipopulares que han generado ya grandes manifestaciones de protesta. En Irán, como en todas partes, no son los gobiernos capitalistas sino las masas en lucha las que pueden generar los grandes cambios que necesita una región castigada por las guerras y múltiples formas de opresión.

**Notas**

1. Sin embargo, en las esferas demócratas, que saben que heredarán el problema, hay preocupación. El ex director de la CIA durante el segundo mandato de Obama, John Brennan, consideró el ataque como “un acto criminal y altamente temerario”, y advirtió que “los líderes iraníes harían bien en esperar al regreso de una dirigencia estadounidense responsable a nivel global [es decir, la de Biden. MY] y resistir el impulso de responder contra los presuntos culpables”



Falleció Diego Armando Maradona

# Un ídolo popular con luces y sombras

Redacción, 25/11/2020

El destacado ex jugador de fútbol sufrió un paro cardiorrespiratorio luego de haber sido operado de una hematoma subdural, en la casa de Tigre donde se había instalado tras la operación.

Según trascendió, sufrió una descompensación tras estar débil por la operación. Su estado de salud era delicado por dolencias ya arraigadas en el cuerpo del ex futbolista tras una ajetreada vida de abusos y excesos.

Hay conmoción mundial por la noticia y una gran tristeza en amplísimos sectores de la población, el pasado 30 de octubre había cumplido 60 años.

Maradona fue una figura muy controvertida con muchos aspectos a señalar. Por un lado, es induda-

ble que fue uno de los mejores (sino el mejor) futbolista de las últimas generaciones. En la medida en que fue tan buen jugador, de su personalidad de líder, de su origen humilde y de la enorme popularidad de la que el fútbol goza en nuestro país, Diego se volvió uno de los ídolos populares de la Argentina y gran parte del mundo. Maradona era conocido universalmente, para los argentinos en todo el mundo mencionar al Diego era la carta de presentación en el exterior para que se identifique nuestro país.

Por otra parte, Maradona tuvo siempre una actitud de rebeldía en el mundo del fútbol. Expresaba cierta incomodidad con determinadas reglas del juego (y del negocio) nacional e internacional. Son conocidas sus controversias y batallas con la AFA y la FIFA, aunque esa rebeldía quedaba en los límites del fútbol de hoy, mercantilizado hasta el extremo,

donde los jugadores se compran y se venden por millones.

También tuvo posicionamientos políticos. Defendió a los gobiernos capitalistas-progresistas de la región como Cristina y Chávez y era conocida su afinidad por la revolución cubana, identificada en la figura del Che, además de su amistad con Fidel Castro.

Por otra parte, no podemos dejar de señalar que al ser una figura mediática, trascendieron sus problemas familiares, escándalos por hijos no reconocidos e incluso denuncias por violencia de género.

Con todas sus contradicciones y a pesar de sus aspectos negativos, desde estas páginas acompañamos a sus hijas y familiares en estos duros momentos y lamentamos, junto a miles de trabajadores y trabajadoras el fallecimiento de este ídolo popular.

## El Diez del mundo en tiempos del despegue de la industria del fútbol



Ariel Borenstein

En el estadio Azteca del Distrito Federal en 1986 Diego Maradona se consagró como el mejor jugador del mundo de su época y el más determinante para su selección en un mundial de toda la historia. En el mismo lugar en que 16 años antes se despedía del centro de la escena del fútbol internacional "El Rey Pelé".

La imagen con la Copa del Mundo es el símbolo de la llegada a la cima del deporte más popular del planeta del mejor exponente del fútbol de barrio, de arte y rebeldía plebeya.

En término futbolísticos, los partidos de Maradona contra Inglaterra en cuartos de final y con Bélgica en semifinales extasiaron a propios y extraños. Contra los ingleses gambeteó a medio equipo contrario arrancando de atrás de mitad de la cancha, contra Bélgica eludió a casi la misma cantidad de rivales en mucho menos recorrido, al partir a metros del área rival. Cuestión de gustos futboleros el gol preferido de cada quien.

Si en estas tierras quedó más en la

memoria el partido con Inglaterra fue sin dudas por la carga que tenía la en ese entonces reciente guerra de Malvinas. Pero también por el primer gol, en la que la misma picardía de barrio que tenía para jugar a veces también la tenía para hablar. "Fue la mano de Dios", contestó a los periodistas que querían que de su boca reconociera que había cometido una infracción. Dijo de sí de hecho pero no de derecho podríamos decir en términos más afectos a otros lenguajes. Amagó salir para un lado y arrancó para el otro.

En ese mismo mundial, también se atrevió a alzar la voz contra las condiciones que imponía un negocio del fútbol en crecimiento que no permitía desplantes de los protagonistas, los jugadores. Al brasileño Sócrates le prohibieron usar vinchas con leyendas sociales, un rebelde de la "democracia Corinthiana". Maradona protestó contra la FIFA que hacía jugar bajo el sol del mediodía mexicano para acomodar la función a la televisión internacional.

Maradona fue la primera mega estrella del fútbol de una FIFA comandada por Havelange que se vanagloriaba de que la

redonda facturaba más que la General Motors: el deporte internacionalizado y envasado como producto. Con centro en Europa, más particularmente en Italia.

Siempre con sus armas de artista y rebelde de potrero, se manejó como pudo primero en la España de la furia, de la pierna fuerte, en donde lo quebraron con una patada criminal en la mitad de la cancha. Y tiempo después, en otro partido con el Atlético de Bilbao de Javier Clemente en el que lo molieron a patadas, se olvidó del profesionalismo y encabezó un remolino de piñas de todos contra todos como en un torneo por plata en Fiorito.

De allí fue a Nápoli, al sur pobre de Italia, y, sensible y pícaro, agudizó las contradicciones contra el Norte rico, contra la Juventus, afirmando el orgullo de los discriminados. En el Mundial '90, después de salir campeón dos veces en la liga local justo en la semifinal Argentina jugaba con el local Italia en Nápoles, en el San Paolo y Maradona les recordó que "los mismos que los tratan de africanos ahora van a querer que hinchén por Italia".

En publicaciones como Izquierda Web se escribe que Dios no existe y me tomo el atrevimiento de decir que en el fútbol tampoco. Maradona no fue D10S, fue el producto concreto, el más alto exponente, quizás el que sintetizó más características, de otros números diez que lo antecedieron y también de los que fue contemporáneo: diez de medias bajas, de gambeta, aceleración, gol, pegada, visión de juego, lujos y guapeza para seguir jugando cuando los intentaban frenar con violencia una y otra vez. El propio Maradona en el 86 contra Bélgica le dio la bienvenida al Mundial a Ricardo Bochini, su ídolo de adolescente, cuando entró al final del partido en el Azteca.

Fue el máximo exponente de ese tipo de fútbol, el más determinante en un Mundial pero el fútbol, deporte colectivo, no le permitió salir campeón en

Argentinos Juniors, donde fue goleador cinco veces seguidas del campeonato, ni tampoco en su primer año en Nápoli, con el que recién ganó sus dos títulos históricos cuando le empezaron a traer al equipo jugadores italianos de primer nivel y luego a los brasileños Careca y Alemão.

Por eso, después de 15 años de primerísimo nivel, después del doping positivo en Italia en el 91, Maradona nunca recuperó un nivel determinante. Alfio Basile se negaba a sacar a Leo Rodríguez un buen jugador pero "terrestre" para poner a Maradona que había vuelto a jugar en Sevilla pero ya sin ser tan determinante como antaño. Recién volvió cuando esa selección que había ganado dos copas América perdió 5 a 0 con Colombia en los repechajes contra Australia. Unos meses antes Maradona había dejado a Newell's para recluírse en una quinta en Moreno frustrado y en crisis. Las empresas periodísticas lo acosaron para fotografiarlo con helicópteros y Diego respondió con balines de aire comprimido.

La presión, la histeria, el patriotismo futbolero de publicidad de Cerveza Quilmes lo hicieron intentar volver y en Estados Unidos, vino un nuevo doping. La misma FIFA que había permitido que se jugara sin controles en los partidos contra Australia de golpe le ponía un límite, reglas como a todos los mortales quizás para cobrarle sus desafíos, esos que incluyeron un esbozo de sindicato mundial de futbolistas.

La errática vuelta a Boca y su carrera desaparece como director técnico sólo se explican desde los dueños de los templos que hablan de D10S con otros intereses, opuestos a la rebeldía, guapeza y arte del que Diego jugador fue el máximo exponente. Endiosarlo es injusto con él, es no reconocerle lo que hizo, lo que logró, que ni en la vida ni en el fútbol viene del cielo ni de un hipotético barbudo que también es una creación humana y a la que Diego le hubiese tirado un caño.

## Política Nacional

## Humano, demasiado humano

Martín Primo

En el día de hoy, miércoles 25 de noviembre de 2020, nos enteramos de la muerte de Diego Maradona. Miles de horas de radio y televisión, millones de artículos en internet, litros de tinta y kilos de papel seguramente serán utilizados alrededor del mundo entero, en cada uno de los países, para dar cuenta de la muerte de quien fuera, posiblemente, uno de los ídolos más plebeyos y controversiales.

La figura angulosa, irregular e irreverente de Maradona no cabe en los moldes de una posmodernidad aséptica y políticamente correcta. Del Diez se puede decir de todo, pero para ser justos con su figura, no es conveniente atribuirle cosas que no era. Maradona no era un Dios, no era un santo, no era un revolucionario. Era la perfecta amalgama de un hombre contradictorio.

Las corrientes populistas y nacionalistas burguesas harán de Maradona una bandera política, y puede que tengan motivos. Pero lo que en el Diez fueron posicionamientos elementales progresivos, en esas corrientes políticas es un programa consciente. Lo que en Maradona es un sentimiento espontáneo sin mayor desarrollo político (cosa que por otra parte no tenía por qué tener), en el populismo y el nacionalismo burgués cristaliza como un programa definido, y como tal, es retrógrado.

Quizás lo que más acerca al Diez a estas tendencias sea su faceta menos importante: su derrotero en la política nacional. Probablemente porque la

labilidad del pensamiento político de estas corrientes, se ve plasmado en la maraña de contradicciones del Diez en ese terreno.

Es que si uno mide a la figura de Maradona desde el ombligo de la política argentina, sólo puede ver un revoltijo contradictorio e incoherente donde todo es confuso. Maradona mostró simpatías por Alfonsín, apoyó a Menem en 1989, nuevamente en el 1995 y una vez más en 2003. En 1999 le dio su apoyo a la Alianza y un año después, en vísperas del Argentinazo, volvió a dar muestras de apoyo a De la Rúa; finalmente, luego del triunfo de Néstor Kirchner en 2003 le brindó su apoyo al kirchnerismo. Quizás la muestra más palpable de este menjunje se haya reflejado en la dedicatoria de su autobiografía "Yo soy el Diego de la gente" del 2000. En ella se puede leer, luego de las dedicatorias personales: "A Fidel Castro, y por él a todo el pueblo cubano. A Carlos Menem."

Pero Maradona no era una figura nacional, era un personaje de trascendencia mundial y sería erróneo juzgarlo exclusivamente desde la miopía nacionalista.

Diego Armando Maradona nace en uno de los barrios más pobres del sur del Gran Buenos Aires. Desde allí y gracias a sus extraordinarias cualidades como jugador, se proyecta a la cima del fútbol justo en el momento en que este deporte se empezaba a conformar como uno de los principales negocios del mundo. Quizás, quien mejor pueda sintetizar el vértigo de este salto (según relata Guillermo Cópola) sea el propio

Maradona al afirmar: "Nací en Villa Fiorito. De ahí, me pegaron una patada en el culo y me mandaron a la cima del mundo. Llegué a ese lugar, miré a los costados y no había nadie".

Pero si Maradona es la figura extraordinaria que es, no se debe exclusivamente a haber sido el más habilidoso de los jugadores de fútbol. Habilidosos hay muchos; Diego, uno solo. Es que desde esa "cúspide", sin más aparato y espaldas que la suya propia, Maradona bregó en pos de las causas que él creía justas y además se destacó por su irreverencia ante muchos de los poderes establecidos.

En 1986 se enfrentó a João Havelange, arquitecto del negocio del fútbol, en medio del Mundial de México, porque la FIFA programaba los partidos en el horario de máximo calor en beneficio de la televisión europea. Nuevamente en 1995 se enfrentó a los popes de la FIFA cuando llamó a conformar la Asociación Internacional de Futbolistas Profesionales, junto a figuras como Eric Cantoná y Hristo Stoichov, con el objetivo de enfrentar los abusos de la dirigencia del fútbol contra los jugadores.

En el 2000, marcó la opulencia e hipocresía de la Iglesia católica, del Vaticano y del papa Juan Pablo II: "Entré al Vaticano y vi el techo de oro. Y me dije cómo puede ser tan hijo de puta de vivir con un techo de oro y después ir a los países pobres y besar a los chicos con la panza así".

Maradona profesaba un espontáneo antimperialismo plebeyo. No era un militante político, no era un revolucionario, ni menos un teórico. Pero su sensibilidad natural lo llevaba a poner su presti-

gio en pos de las causas que consideraba justas. Apoyó a Cuba frente al imperialismo yanqui; en 2005 se sumó a la campaña del chavismo contra el ALCA en Mar del Plata en ocasión de la visita de Bush a la Argentina; siempre denunció las maniobras del imperialismo yanqui contra Venezuela y en 2018 se declaró defensor de la causa palestina.

Maradona no era ingenuo, sabía que era una figura internacional. Él era plenamente consciente que sus declaraciones eran una caja de resonancia que se replicaba en todo el mundo.

Pero la fuerza política de las declaraciones del Diez estaba siempre limitada por ese antiimperialismo espontáneo. Nunca distinguió la legitimidad de las causas defendidas de los dirigentes que ocasionalmente estaban al frente de esas causas. Fue un admirador acérrimo de Fidel Castro, de Hugo Chávez e incluso del decadente Nicolás Maduro. ¿Pero es justo exigirle a Maradona que debía haber ido más allá? Maradona no era un dirigente de masas ni nunca se postuló como tal. El Diez, a lo sumo, pudo encarnar la voz más elemental del desprecio de los de abajo hacia las injusticias del poder. Lo que no es poca cosa en un mundo donde las figuras del arte y del deporte parecen haberse acostumbrado a ser acrílicas piezas de una maquinaria que no hace más que engrosar sus cuentas bancarias. Diego no fue uno más, y esto lo hizo diferente. En un mundo muy corrido a la derecha, la voz de Diego siempre tendió a tener un tono disonante e incómodo para los de arriba. Pero no era un Dios. Era humano, demasiado humano.

## Movimiento Obrero

GRI Calviño

## Hace falta un paro del gremio y un plan de lucha

Desde hace más dos meses los trabajadores de la fábrica de torres eólicas ubicada en Bosques (Florencio Varela) vienen llevando una pelea contra el pago parcial de los salarios y los intentos de flexibilización laboral por parte de la empresa.

En medio de un contexto marcado por el brutal ajuste que el gobierno de Alberto Fernández -que se prepara para cerrar un acuerdo con el FMI- viene descargando sobre los trabajadores y sectores populares, y ante la traidora pasividad de la burocracia sindical de los Daer, los Moyano y los Caló, que dejaron pasar más de un millón de despidos, miles de suspensiones, paritarias a la baja, entre otras entregadas, se enmarca la lucha de los obreros metalúrgicos de GRI Calviño. Cabe aquí hacer un racconto de las distintas instancias del conflicto.

En el mes de agosto se inició el período de suspensión de la producción. En ese entonces los trabajadores y la patronal habían acordado un salario al 95%, superando la pauta nacional de la UOM del 70%. Llegada la fecha del 5 de septiembre cuando era el cobro de la primera quincena, comenzaron

los ataques de la empresa depositando parcialmente los sueldos. Esta modalidad se fue suscitando a su vez en los posteriores cobros de quincenas.

Ante esto los reclamos de los trabajadores no se hicieron esperar realizando distintas acciones como cortes de ruta. Fue a partir de esta situación que la patronal transmitió a los representantes sindicales que para volver a poner en funcionamiento la fábrica se debían realizar cambios en las condiciones laborales: polifunción, no reconocimiento de categorías según la tarea, flexibilización. Es decir, aplicar en los hechos una verdadera contrarreforma laboral.

No debería sorprender la actitud de la empresa, tomando en cuenta el tratamiento totalmente negligente que tuvo para con los laburantes cuando sucedió la epidemia de contagios de covid-19 al interior de la fábrica en la época más dura de la cuarentena. Desde nuestras páginas en su momento hemos publicado las denuncias al respecto, como a su vez también alertamos sobre los posibles ataques de la patronal al comenzar el período de suspensión, destacando además que la empresa acababa de llevar a cabo

una exportación a EEUU llenándose los bolsillos con alrededor de 135 millones de dólares. Y para colmo, se beneficiaba de los subsidios del Estado con el ATP.

Volviendo al actual conflicto, hay que remarcar que la pelea subió de temperatura cuando el 21 de octubre los trabajadores decidieron marchar a la gobernación provincial en La Plata, confluyendo a su vez con la movilización de salud. Ese mismo día por la noche se hizo sentir la respuesta del gobierno enviando a decenas de efectivos policiales a rodear la fábrica, donde los laburantes realizaban un acampe pacífico en el playón. No pasó de un intento de intimidación. Dicha situación se volvió a repetir hace unas semanas, a partir de la cual se negoció trasladar el acampe del playón al estacionamiento.

Mediando audiencias tras audiencias entre la patronal y los trabajadores en las que no se llegaba a un acuerdo para volver a abrir la fábrica, a principios de noviembre la contraofensiva de la empresa fueron 66 despidos. Luego de una nueva movilización a La Plata, el Ministerio de Trabajo dictó la conciliación obligatoria que anulaba formalmente los despidos, y a par-

tir de lo cual la patronal se comprometía a abonar todo lo adeudado de los sueldos mientras continuaba la ronda de negociaciones. Hay que señalar al respecto que igualmente se siguen depositando las quincenas con pagos parciales, en algunos casos con la provocación de liquidar unos centavos.

Habiendo finalizado la conciliación el martes 24/11, los trabajadores afirman que no hay avances y que la patronal de GRI continúa en su posición de llevar a cabo la contrarreforma laboral, instrumentando (y reafirmando) los despidos como extorsión para imponer sus condiciones, llevando a cabo en los hechos un lock out patronal.

Por otro lado, es importante remarcar el rol de la dirigencia de la seccional del sindicato de la UOM, que en todo momento se ha jugado a la contención de las bases, posicionándose en contra de las medidas más progresivas tales como fue la primer movilización a La Plata, y a su vez, planteando constantemente que lo mejor es resolver los reclamos mediante las audiencias sin realizar ninguna acción directa, que justamente como se ha

visto, son las que más han movido el avispero.

En ese sentido, frente a la intransigencia patronal, la complicidad del gobierno y la pasividad de la seccional de la UOM, es menester realizar acciones concretas que pongan sobre la mesa y visibilicen los reclamos de los trabajadores, y a su vez, que logren presionar al sindicato para que este llame a un paro del gremio y que se ponga a la cabeza de la pelea con un verdadero plan de lucha.

Desde la Corriente Sindical 18 de diciembre venimos acompañando la experiencia de los trabajadores de GRI Calviño y abogando por rodear de solidaridad su lucha, que de obtener una victoria serviría de ejemplo para el resto de los trabajadores que día a día son atacados en sus condiciones laborales. En ese sentido, exigimos:

**¡No a los despidos en GRI Calviño!**  
**¡Por el pago de las quincenas adeudadas!**  
**¡Por un paro del gremio y plan de lucha!**  
**¡Abajo el lock out patronal!**

## Debates

La política de la izquierda ante los levantamientos policiales (parte II)

## Sobre la naturaleza de los cuerpos policiales\*



## Víctor Artavia

\* El artículo completo puede leerse en *izquierda-web.com*. En el próximo número publicaremos la última parte.

## Los bolcheviques, la policía y el ejército

En el acápite anterior hicimos un abordaje teórico de la actividad policial, para lo cual nos apoyamos en los trabajos de Marx. Pero también es necesario remitirse a la experiencia histórica para comprender el papel de la policía ante las revoluciones y, por extensión, la actitud de las corrientes revolucionarias frente a esta institución represiva.

Optamos por referirnos al caso de los bolcheviques en su lucha contra el zarismo, pues consideramos que es un buen ejemplo para analizar y, además, porque en la nota de la LIT en cuestión, aducen que su orientación de apoyar las huelgas policiales y la sindicalización del sector es “la posición leninista”, lo cual no se corresponde con la realidad.

Acorde a los teóricos de la LIT, la táctica leninista para la policía consiste en “dividir a las fuerzas represivas”, lo cual pasa por defender la sindicalización y acompañar sus luchas reivindicativas y, posteriormente, enfrentarlos militarmente en la lucha por el poder: “Sólo es posible que la clase obrera pueda enfrentar y vencer la represión en su camino en la defensa de sus reivindicaciones primero, y en la lucha política por el poder luego, si aprende a enfrentarlos con la fuerza, a desarrollar la autodefensa contundente y efectiva de sus organizaciones y movilizaciones por un lado. Y por otro, a tener una política para dividir las, romper su disciplina y moral, y neutralizar todo un sector del brazo armado del sistema capitalista.”<sup>1</sup>

De entrada, nos resulta incomprensible cómo la clase obrera puede enfrentar la represión apoyando las luchas reivindicativas de los policías, con las cuales persiguen mejores condiciones... ¡para reprimir! La táctica “anti-represiva” de la LIT es como pegarse un tiro al pie y, antes que desmoralizar a los agentes policiales, da como resultado una revalorización de su labor represiva.

Además, llama la atención la fragmentación formal de su táctica entre los momentos ordinarios y las situaciones revolucionarias cuando se plantea la lucha por el

poder y corresponde impulsar la autodefensa contra la represión policial. Opinamos lo contrario, pues la autodefensa es una tarea que las corrientes revolucionarias debemos incentivar permanentemente entre los sectores explotados y oprimidos que salen a luchar, aunque bajo rigurosos criterios políticos que contemplan la correlación de fuerzas para no incurrir en el aventurerismo ultraizquierdista. De ahí que pregonar que los policías son “hermanos de clase” confunde al movimiento de masas para asumir a fondo la autodefensa contra la represión.

Esta postura denota dos incomprensiones de orden teórico e histórico. Con relación a la primera, parte de la postura de la LIT de asumir la represión como un trabajo más, por lo cual igualan una lucha salarial de la policía con la pelea docente por mejores condiciones en las paritarias. En el plano histórico, obedece a una confusión de la táctica de los bolcheviques hacia el **ejército de masas** durante la revolución de 1917, que dista mucho del accionar que tuvieron hacia la policía en tanto fuerza represiva profesional del zarismo.

El bolchevismo se curtió en una larga lucha contra la represión de la Ojrana (la “Defensiva”, policía secreta zarista), la cual destacaba entre sus pares europeas por los sofisticados métodos para infiltrar y desarticular grupos revolucionarios.<sup>2</sup> Al respecto, es muy reconocida la obra de Víctor Serge, *Lo que todo revolucionario debe saber sobre la represión*, la cual elaboró tras la apertura de los archivos secretos de la policía luego del triunfo de la Revolución Rusa.

En las primeras páginas del folleto, Serge justifica el estudio de la represión policial vinculado a una caracterización contundente de esa institución: “Resulta, pues, necesario, para un fin práctico, estudiar bien el instrumento principal de toda reacción y de toda represión: esa máquina de estrangular revueltas llamada policía.”<sup>3</sup> Más adelante, profundiza esta caracterización cuando señala que “la coerción — que comienza con la pacífica orden del agente de policía y termina con el golpe de la guillotina, pasando por presidios y penitenciarías — es el ejercicio sistemático de la violencia legal contra los explotados...”<sup>4</sup>

Es una definición que no deja dudas sobre la función explícitamente contrarrevolucionaria de la represión policial, la cual no era considerada por los revolucio-

narios rusos como una forma de trabajo más, a pesar de existir una relación salarial de por medio.

En correspondencia con esto, la investigación de Serge destaca la vasta red de agentes provocadores que la Ojrana construyó durante dos décadas, reclutando a unas 35 o 40 mil personas para infiltrar y destruir a los grupos revolucionarios a cambio de una renta o salario, cuyo monto variaba según los servicios y capacidades de cada agente. En su mayoría eran militantes reclutados por la policía tras identificar debilidades personales (cobardía, aventureros o diletantes) o desmoralización política y, aunque su extracción social era muy diversa, abarcando desde estudiantes, intelectuales y obreros, todos terminaban imbuidos por la facilidades materiales y la impunidad derivada de trabajar con la policía: “A la vuelta del tiempo se acostumbrará a las ventajas materiales de esta odiosa situación, tanto más cuanto que en el secreto de su actividad se sentirá perfectamente segura”<sup>5</sup>.

Lo anterior es un apunte muy agudo de Serge, porque ejemplifica la transmutación social de los agentes de policía producto del régimen de impunidad alrededor de su actividad, una condición material de existencia que modifica por completo la psicología de los individuos, cualquiera sea su origen de clase. Como señalamos anteriormente, la institución policial desclasa a sus miembros al incorporarlos a una fuerza represiva externa a la clase trabajadora, cuya finalidad es garantizar el dominio de la burguesía por medio de la violencia organizada desde arriba.

Esto lo tenía claro Lenin, quien no consideró a los policías como trabajadores ni planteó organizarlos en sindicatos, incluso en medio de situaciones revolucionarias. Por el contrario, su táctica apuntó en otro sentido: golpearlos o asesinarlos. Eso fue lo que sugirió durante la Revolución de 1905, cuando presionaba al partido para que conformara destacamentos de combate de obreros y jóvenes de cara a la insurrección, a los cuales urgía que atacaran a la policía por entrenamiento: “Algunos destacamentos, ya mismo, pueden dar muerte a un confidente de la policía, o provocar la voladura de una comisaría (...) Pero, obligatoriamente, hay que comenzar en seguida a aprender en la práctica: no teman esos ataques de prueba (...) Que cada destacamento haga su aprendizaje aunque no sea más que zurrando [azotar o pegar] a los policías.”<sup>6</sup>

Nótese que Lenin no sólo llama a atacar a los confidentes de la policía, también incitaba a dinamitar las comisarías o, cuando menos, golpear a oficiales ordinarios de policía en la calle, con tal de adquirir destrezas para la esperada insurrección. De considerarlos parte de la clase trabajadora e idóneos para conformar sindicatos, dudamos que impulsara esta táctica extrema para tales fines; por el contrario, denota que Lenin los asumía como el brazo armado del régimen zarista y la burguesía, ante los cuales el movimiento obrero no debía mostrar la mínima contemplación.

Diferente fue el accionar de los bolcheviques con respecto al ejército durante la Revolución de 1917, lo cual nos parece importante precisar. En ese momento Rusia estaba inmersa en la Primera Guerra Mundial, por lo cual ejecutó una **leva en masa**, es decir, el reclutamiento obligatorio de millones de hombres en edad para la actividad militar. Así, el ejército ruso combinó una minoría de soldados profesionales con

enormes contingentes de obreros y sobre todo campesinos jóvenes, constituyéndose como una **formación social artificial** que modificó las relaciones entre las clases sociales coyunturalmente, tal como lo definió Trotsky en *Historia de la Revolución Rusa*: “Pero la relación fundamental entre las clases se modificó a causa de la guerra y sufrió una alteración temporal bajo la presión del ejército como organización de los campesinos *déclassés* y armados.”<sup>7</sup>

Lo anterior es determinante para comprender la táctica de los bolcheviques hacia el ejército durante la revolución, pues el mismo pasó de ser un ejército profesional de tiempos de paz a transformarse en uno de masas durante la guerra, donde se manifestaron todos los antagonismos sociales que atravesaban a la sociedad rusa de ese entonces, haciéndolo militarmente deficiente pero vital para definir el futuro de la revolución: “El ejército estaba incurablemente enfermo, y únicamente era útil para decidir la suerte de la revolución; pero para la guerra era como si no existiese.”<sup>8</sup>

Por este motivo, era necesario llevar la propaganda revolucionaria a las trincheras y campamentos militares para pelear la conciencia de millones de soldados campesinos y obreros, los cuales estaban hartos de la guerra, del zarismo y deseosos de retornar a sus hogares. Ante esto, los bolcheviques pusieron en pie una organización militar para lograr influencia entre las masas populares del ejército: “Antes de la revolución nuestro partido disponía de una organización militar. Su objetivo era doble: hacer propaganda revolucionaria entre las tropas y preparar en el ejército mismo puntos de apoyo para el golpe de estado. Como la agitación revolucionaria había ganado a todo el ejército, la tarea propiamente organizativa de las células bolcheviques en los regimientos no fue especialmente visible. Sin embargo, fue considerable...”<sup>9</sup>

A juicio de Trotsky, esta “labor hormiga” fue de enorme importancia para la extensión de las ideas y consignas de los bolcheviques entre las masas campesinas, donde tradicionalmente el partido no tenía mucha fuerza por ser un partido de la clase obrera y con más arraigo en los centros urbanos industriales. Pero esta distancia social y geográfica se cerró por la actividad de propaganda en el ejército, sobre todo cuando se desató la revolución en el campo: “Labor infinitamente más importante fue la cumplida por centenares de miles y por millones de soldados que desertaban del frente o de las guarniciones de la retaguardia y conservaban en sus oídos las sólidas consignas escuchadas a los oradores en los mítines. Los mudos del frente retornaban a sus hogares aldeanos sólo para convertirse en habladores. Y no faltaban los oídos ávidos.”<sup>10</sup>

La diferencia de táctica de Lenin hacia la policía y el **ejército de masas** (no profesional) se desprenden de su concepción teórica del Estado y las fuerzas represivas, la cual sintetizó magistralmente en *El Estado y la revolución*, donde las definió de la siguiente manera: “El ejército permanente y la policía son los instrumentos fundamentales de la fuerza del Poder estatal (...) destacamentos especiales de hombres armados (...) situados por encima de la sociedad y divorciados de ella...”<sup>11</sup> La última línea de la cita denota que para Lenin la policía y el ejército permanente profesional eran fuerzas armadas externas a la clase trabajadora; cuerpos represivos que, aunque reclutaran a sus miembros entre los sectores populares, estaban **divorciados** de la sociedad.

Todo lo anterior no excluye que las tácticas hacia las fuerzas represivas varíen según las circunstancias, pues también la experiencia histórica contabiliza casos de policías que desisten de reprimir ante la presión del movimiento de masas. En este sentido, **la política domina sobre el aspecto militar**: hay momentos donde la orientación es el enfrentamiento contra la represión, mientras que en otras situaciones es factible que los agentes policiales renuncien a reprimir producto de la presión del movimiento de masas. Por eso, tácticamente es correcto llamar a los policías a no reprimir una lucha en concreto, pero sin perder de vista que son parte del enemigo y que en cualquier momento te pueden cagar a palos, ante lo cual hay que responder con medidas de autodefensa.

Durante la Revolución Rusa de febrero hubo casos de confraternización de los cosacos con las masas obreras, las cuales fueron alentadas por los cuadros bolcheviques. Al respecto, citamos en extenso un hermoso pasaje de Trotsky donde relata un evento de este tipo: “El obrero bolchevique Kajurov, uno de los auténticos caudillos de estas jornadas, cuenta que en unos de los puntos de la ciudad, cuando los manifestantes, corridos a latigazos por la policía montada, se dispersaban pasando junto a un destacamento de cosacos, Kajurov y algunos obreros que no habían imitado a los fugitivos se acercaron a los cosacos y quitándose las gorras les dijeron: ‘Hermanos cosacos: ayuda a los obreros en la lucha por sus demandas pacíficas; ya veis cómo nos tratan los «faraones» a nosotros, los obreros hambrientos. ¡Ayudadnos! Aquel tono conscientemente humilde, aquellas gorras en las manos, ¡qué cálculo psicológico más sutil, qué inimitable gesto! Toda la historia de las luchas en las calles y de las victorias revolucionarias está llena de semejantes improvisaciones. Pero esos episodios desaparecen sin dejar huella en el torbellino de los grandes acontecimientos, y a los historiadores no les quedan más que las cáscaras de los lugares comunes. ‘Los cosacos –prosigue Kajurov– se miraron unos a otros de un modo extraño. Y apenas habíamos tenido tiempo de retirarnos cuando se lanzaron a la pelea. Minutos después, la multitud jubilosa alzaba en hombros, cerca de la estación, al cosaco que delante de sus ojos había derribado de un sablazo a un agente de policía.”<sup>12</sup>

Por último, también hay que tener tácticas diferenciadas para los ejércitos donde prevalece la conscripción que, si bien no es igual a una leva de masas, las personas reclutadas por este método no son soldados profesionales, sino que realizan esa actividad por un tiempo determinado. Un caso emblemático fue el ejército de los Estados Unidos durante la Guerra de Vietnam, cuando se reclutaron a cientos de miles de jóvenes por medio de sorteos de conscripción, muchos de los cuales a su regreso se convirtieron en un pilar del movimiento anti-guerra; asimismo, la lucha por los derechos civiles impactó en el campo de batalla, dándose muchos casos de asesinatos de oficiales racistas por parte de soldados afroamericanos.<sup>13</sup> Un caso más reciente es la protesta de Hallel Rabin, una joven israelí de 18 años que se negó a cumplir con el servicio militar obligatorio en el ejército sionista en repudio a la opresión contra el pueblo palestino, por lo cual fue encarcelada en varias ocasiones.

#### Las rebeliones populares enfrentan a la policía

Además de analizar a la policía desde un ángulo teórico e histórico, también es preciso hacerlo a partir de la experiencia actual de la lucha de clases, en particular de las rebeliones populares donde el movimiento de

masas enfrenta a gobiernos cada vez más autoritarios que no dudan en hacer uso extremo de las fuerzas policiales.

Debido a esto, en los últimos años resurgió (y se internacionalizó) un sentimiento anti-represivo muy progresivo entre amplios sectores de la juventud, las mujeres, la clase trabajadora y el conjunto de los sectores oprimidos, los cuales regularmente son víctimas de la represión policial cuando desafían los ataques de sus gobiernos o cuestionan formas estructurales de violencia y opresión social. Muestra de esto es la difusión de ACAB, acrónimo en inglés de la frase “All cops are bastards” (todos los policías son bastardos).

El caso más reciente y elocuente es la rebelión antirracista en los Estados Unidos, cuyo detonante fue el brutal asesinato de George Floyd a manos de un grupo de policías, hecho que fue grabado y viralizado por las redes sociales, lo cual provocó un estallido social sin precedentes en ese país imperialista desde los años sesenta del siglo XX. Durante semanas se desataron verdaderas batallas callejeras en las principales ciudades del país contra la fuerza policial y la Guardia Nacional, fuerzas represivas que actuaron como protectores del capitalismo racista estadounidense, arremetiendo contra las protestas y obstruyendo la cobertura de medios de comunicación (¡hasta la ONU se pronunció contra la represión policial!).

Aunque al frente de la rebelión antirracista estuvo la comunidad afroamericana, también fue notable que sumó a enormes porciones de la población latina y blanca, reflejo del repudio generalizado contra el asesinato de George Floyd, pero también a la institución policial como tal que, en el caso estadounidense, figura como una de las más sangrientas del mundo, asesinando entre 1.000 y 1.200 personas por año, siendo la población negra una de sus principales víctimas al representar el 25% de los casos, a pesar de constituir solamente el 13% de la población estadounidense.<sup>14</sup>

Por eso, no sorprende que la rebelión antirracista se destacara por los enfrentamientos con las fuerzas represivas, lo cual se expresó con la quema de patrullas y los reiterados ataques contra los departamentos policiales en varias ciudades, manifestación del odio de las masas hacia esa institución represiva y racista. Asimismo, producto de las protestas se instaló un debate nacional sobre qué política tener hacia la policía, cuya expresión más radical es la que aboga por abolir esta institución.

Si bien es cierto que la consigna “Abolish the police” se masificó mucho en estos meses, en realidad es una reivindicación que sectores del movimiento afroamericano levantan desde hace muchos años, los cuales llegaron a la conclusión de que es imposible reformar dicha institución mediante capacitaciones en derechos civiles a los oficiales o estableciendo mayores controles internos, debido a que la policía estadounidense desde sus inicios se destacó por ser racista y estar del lado de los ricos.

Esta es la postura de Mariame Kaba, una activista contra la criminalización, la cual expuso con claridad el carácter racista y burgués de la policía estadounidense en una nota de opinión en *The New York Times* el 12 de junio anterior: “No hay una sola era en la historia de Estados Unidos en la que la policía no haya sido una fuerza de violencia contra los negros. La policía en el sur surgió de las patrullas de esclavos en los años 1700 y 1800 que capturaron y devolvieron esclavos fugitivos. En el norte, los primeros departamentos de policía municipales a mediados del siglo XIX ayudaron a sofocar las huelgas laborales y los disturbios contra los ricos. En todas partes, han reprimido a las poblaciones marginadas para proteger el status quo.”

Esta cita es muy esclarecedora sobre el

papel histórico de la policía estadounidense como institución represora que protege los intereses de los ricos, cuyo origen obedeció a la necesidad de resguardar la dominación de los terratenientes esclavistas y los burgueses industriales. Esto coincide con la caracterización marxista de las fuerzas represivas como un ente externo o divorciado de la sociedad, el cual ejerce una violencia organizada desde arriba y protegida por la impunidad (reivindicación central de los “sindicatos” policiales, como veremos más adelante).

En relación a esto último, Kaba también se posiciona contra las corrientes que pregonan “reformular” la policía por medio de controles internos, algo imposible de conseguir porque los agentes policiales tienen vía libre para actuar por fuera de la ley sin ningún tipo de consecuencia: “La filosofía que sustenta estas reformas es que más reglas significarán menos violencia. Pero los agentes de policía infringen las reglas todo el tiempo. Mire lo que ha sucedido en las últimas semanas: agentes de policía cortando neumáticos, empujando a ancianos frente a la cámara y deteniendo e hiriendo a periodistas y manifestantes. Estos oficiales no están preocupados por las repercusiones...”<sup>15</sup>

Otro caso por analizar es la rebelión chilena, la cual evidenció la violencia e impunidad que rodea a las fuerzas represivas de ese país, herencia del régimen militar de Pinochet. Según los datos brindados por el Instituto Nacional de Derechos Humanos (INDH) de Chile, entre el 18 de octubre y el 18 de marzo de 2020 se contabilizaron 3.023 casos de víctimas de violaciones a los derechos humanos, 163 con traumas oculares y 460 denuncias por torturas. Este mismo organismo interpuso en ese período de tiempo 2.520 querrelas, de las cuales 2.340 están dirigidas contra miembros de los Carabineros (denominación de la policía chilena).

Pero, al igual que acontece con la policía en los Estados Unidos, los Carabineros están protegidos por un régimen de impunidad tácito, tal como se desprende de un informe del Centro de Investigación Periodística (CIPER): “Los civiles acusados de cometer supuestos delitos durante las manifestaciones que permanecen privados de libertad son 497. De ellos, 216 están bajo arresto domiciliario. Los policías y efectivos de Fuerzas Armadas investigados por la Fiscalía por supuestas violaciones de derechos humanos son 466. De estos, 64 están formalizados. Hasta el 15 de junio las acusaciones por eventuales abusos de DDHH ascendían a 8.510, pero sólo 800 se han traducido en querrelas. El gobierno, en tanto, ha presentado 1.914 acciones judiciales contra 3.274 personas acusadas de incendio, agresión a uniformados y, principalmente, desórdenes.”<sup>16</sup>

Nuevamente queda expuesto que las fuerzas represivas actúan con la venia del Estado burgués y los gobiernos de turno, lo cual explica la impunidad que protege sus reiteradas violaciones a los derechos humanos, lo cual se aplica en Chile, Estados Unidos y cualquier lugar del mundo. Esto no es algo circunstancial, sino que hace parte de la lógica implícita en el funcionamiento de los cuerpos policiales, cuyo objetivo es garantizar la dominación de los capitalistas por medio de la violencia organizada desde arriba, para lo cual los agentes policiales deben contar con vía libre para actuar contra los sectores explotados y oprimidos que desafían los ataques de los de arriba.

Podríamos seguir contabilizando casos de la brutalidad policial en otros procesos de rebelión popular o estallidos sociales, como ocurrió hace unos meses en Colombia luego del asesinato de Javier Ordóñez, en Bolivia durante el golpe de Estado del año anterior, en Costa Rica

durante las movilizaciones contra el FMI o más recientemente en Argentina durante el desalojo de Guernica. Ante esto, la respuesta que tenemos que dar desde la izquierda revolucionaria es impulsar formas de auto-defensa al estilo de la primera línea chilena, antes que pregonar que “los uniformados también son explotados”, consigna que confunde al movimiento de masas en la comprensión de la policía como un enemigo de clase ante el cual es necesario defenderse por todos los medios.

También es posible que agentes de policía simpaticen con una lucha o se muestren indecisos con reprimir, ante lo cual las corrientes revolucionarias no pueden actuar de forma sectaria o ultraizquierdista. Anteriormente vimos el caso de los bolcheviques durante la Revolución Rusa, pero también podemos apoyarnos en experiencias más recientes, como la rebelión antirracista en Estados Unidos cuando se produjeron casos de **confraternización** de agentes policiales con las protestas, los cuales se arrojaron ante las movilizaciones o se sumaron a las marchas; algo que consideramos progresivo y que se explica únicamente por la enorme presión del movimiento de masas. Pero alentar la confraternización no es igual a defender la sindicalización de la policía; la primera es una táctica anti-represiva que cuando se realiza es efectiva y progresiva, la segunda es una orientación cuyos resultados concretos son desastrosos, pues tiende a fortalecer la impunidad alrededor de la actividad policial.

#### Notas:

<sup>1</sup> «La izquierda y su capitulación ante el conflicto policial».

En <https://litci.org/es/menu/polemica-menu/argentina-la-izquierda-y-su-capitulacion-ante-el-conflicto-policial/> (Consultada el 29/09/2020).

<sup>2</sup> Además de las tácticas represivas, la Ojra impulsó el “sindicalismo policial” o zubatovismo, nombrado así porque Zubátov, el jefe de la Gendarmería de Moscú, era el encargado de esta labor. Paradójicamente, aunque el objetivo era organizar a la clase obrera en sindicatos dóciles con el régimen, a la postre impulsaron el desarrollo de los movimientos revolucionarios, a grado tal que la revolución de 1905 estalló tras la masacre del Zar contra una marcha pacífica dirigida por el padre Gapón, uno de los protegidos de Zubátov.

<sup>3</sup> Serge, Víctor, *Lo que todo revolucionario debe saber sobre la represión*, p. 11.

<sup>4</sup> Ídem, p. 83-84.

<sup>5</sup> Ídem, p. 41.

<sup>6</sup> Cliff, *Lenin. La construcción del partido*, p. 223.

<sup>7</sup> Trotsky, *Historia de la revolución rusa (I tomo)*, p. 327.

<sup>8</sup> Ídem, p. 216.

<sup>9</sup> Trotsky, *Escritos militares*, 18.

<sup>10</sup> Trotsky, *Historia de la revolución rusa (II tomo)*, p. 261.

<sup>11</sup> Lenin, *El estado y la revolución*, p. 301.

<sup>12</sup> Trotsky, *Historia de la revolución rusa (I tomo)*, p. 110.

<sup>13</sup> Sobre el tema recomendamos la serie documental «The Vietnam War» (2017) de Ken Burns y Lynn Novick.

<sup>14</sup> “Violencia policial, racismo y división política: el cóctel explosivo detrás del caso Floyd”. En <https://www.france24.com/es/20200530-george-floyd-asesinato-violencia-policial-racismo> (Consultada el 17/10/2020).

<sup>15</sup> “Yes, We Mean Literally Abolish the Police. Because reform won’t happen.” En <https://www.nytimes.com/2020/06/12/opinion/sunday/floyd-abolish-defund-police.html> (Consultada el 17/10/2020).

Vigilia 9 y 10 de diciembre

# TODES AL CONGRESO

ABORTO LEGAL  
SIN OBOECCION DE CONCIENCIA



VENI CON  LAS ROJAS